

## Posudek

na bakalářskou práci Kláry Šalomové

*Informovanost uživatelů omamných a psychotropních látek o rizicích užívání*

Klára Šalomová zpracovala a předkládá k obhajobě práci, která vychází z její praxe i z poznatků získaných během studia.

Cíl práce není zcela jasně stanoven. V úvodu na str.6 autorka uvádí: „Tato práce vytváří náhled, jaká rizika přináší užívání drog a jak se těmto rizikům dá v rámci služeb Harm Reduction předcházet.....V rámci prevence je nutno klienty o těchto rizicích co nejvíce informovat.“ Z obsahu práce vyplývá, že se autorka pokouší zjistit, jak jsou o rizicích, zejména intravenózního užívání OPL, informováni klienti kontaktního centra CPPT o.p.s. v Plzni. Neklade si explicitně za cíl tato zjištění zhodnotit a vyvodit z nich závěry.

Práce má vhodně zvolenou strukturu. Je rozdělena do tří částí, první část (kapitoly 2,3,4) je věnována některým obecným otázkám užívání OPL, rizikům a jejich prevenci, druhá (kapitoly 5 a 6) situaci v Plzni a činnosti tamního kontaktního centra a konečně třetí část obsahuje dotazníkové šetření (v anotaci nesprávně nazvané výzkum), které autorka provedla mezi klienty zmiňovaného centra.

V první části autorka prokazuje dobrou orientaci v tématu i znalost odborné literatury i když k obsahu této části je možno mít některé připomínky. Např. definici problémových uživatelů OPL na str.7 považuji za nepřesnou, stejně tak rozdělení OPL na str.8 a 9. Podle jakého hlediska je autorka člení? Chybí léky, těkavé látky by měly tvořit samostatnou skupinu. Pokud jde o vyjmenovaná rizika, autorka by měla důsledně oddělit rizika užívání OPL a rizika související s intravenózní aplikací. O ostatních způsobech aplikace se nedozvídáme nic. Stejně jako o vývojových stadiích užívání. Za sporné považuji tvrzení na str.14:

„Protidrogová politika nemá v naší zemi takovou tradici, aby byla považována za samozřejmou.“

Část věnovaná situaci v Plzni je podle mého názoru až příliš stručná (necelých 6 stran) a obsahuje málo konkrétních údajů. Vzhledem k tomu, že autorka v oblasti protidrogové prevence v Plzni pracuje, bych očekával více.

Dotazníkové šetření (stěžejní část práce) je zpracována pečlivě, bohužel jde jen o 24 dotazníků. Autorka si stanovuje 3 hypotézy týkající se informovanosti a chování klientů CPPT, které pomocí podrobného dotazníku testuje a pečlivě vyhodnocuje (zhledem k počtu respondentů bych doporučoval uvádět také absolutní počty). Třetí hypotézu, že klienti centra používají při aplikaci pouze své vlastní „nádobíčko“, ale považuji za zbytečnou (také se samozřejmě nepotvrdila). Překvapivé je naopak zjištění, že dlouhodobí klienti centra vykazují menší informovanost než klienti, kteří do CPPT docházejí kratší dobu. Autorka tento závěr nijak nekomentuje. Měla by to provést v rámci obhajoby.

Interpretace výsledků šetření, je pouze jejich shrnutím, nikoliv zhodnocením. Závěr práce proto vyznívá velmi obecně, možná i vzhledem k vágně stanovenému cíli. Neobsahuje žádná hodnocení a doporučení – i to je proto úkol pro obhajobu práce.

K formální stránce práce nemám připomínky, práce splňuje požadavky na bakalářskou práci kladené.

Práci doporučuji k obhajobě s návrhem hodnocení **D - uspokojivě**

V Praze dne 27.5.2012

ing. Mgr. Jan Dočkal, CSc.  
vedoucí práce

