

# Oponentský posudek na bakalářskou práci studentky Kláry Šalomové DiS.

## *„Informovanost uživatelů omamných a psychotropních látek o rizicích užívání“*

Univerzita Karlova v Praze

Evangelická teologická fakulta, katedra sociální práce

Oponent BP : Mgr. Lenka Procházková

Studentka Klára Šalomová DiS. zpracovala bakalářskou práci na téma „*Informovanost uživatelů omamných a psychotropních látek o rizicích užívání.*“ Práce se skládá z 35 stran vlastního textu, které jsou doplněny seznamem použité literatury a obsahem. Práce je členěna do na úvod, šest samostatných kapitol a závěr. Práce je napsaná v českém jazyce.

Autorka práce se zaměřuje na znalosti uživatelů drog v oblasti bezpečnějšího braní a porovnává je s jejich chováním. Myslím si, že přibližně po dvouletých pravidelných návštěvách klientů kontaktního centra by se chtělo zamyslet i nad jejich postojem k postupu bezpečnějšího braní. Z výzkumu vychází alarmující fakt, že 58 % klientů sdílí injekční stříkačky, a proto je nutné se zamyslet nejen nad možnostmi zvýšení jejich informovanosti, ale i nad propojením vědomostí a chování. Zde by šlo využít např. model KAB (knowledge – attitude – behaviour).

V teoretické části autorka zasazuje služby kontaktního centra do systému protidrogové prevence a zaměřuje se na zdravotní rizika plynoucí z injekčního užívání drog. V práci charakterizuje drogovou scénu v Plzni jako převážně pervitinovou, protože ubývají lidé, co heroin vyrábí – tomu bohužel nerozumím (strana 17). Oceňuji snahu o přiblížení drogové scény v Plzni.

Další část práce se týká kvalitativního výzkumu – dotazníkovému šetření. Cílem šetření je zjistit, jaká je aktuální informovanost uživatelů drog v rámci rizikového chování a posoudit, zda je možné přisuzovat pozitivní vliv službám k-centra. Autorka porovnává dvě skupiny respondentů, ty co navštěvují k-centrum méně než dva roky a ty co jej navštěvují víc než dva roky. Zajímavé je zjištění, že na některé otázky „mladší“ odpověděli informovaněji než „starší“. Ohledně otázek v dotazníku bych ráda věděla, jak autorka vyhodnocovala odpovědi, když v otázce bylo víc správných odpovědí a respondent je neoznačil všechny, ale jen některé. Některé otázky jsou těžko pochopitelné. Například otázka: Do kterých míst je bezpečnější si aplikovat, bezpečnější je aplikace do třísel, nebo do žil pod kolenem?

Dotazník je sestaven postupně, od základních anamnestických dat, přes kombinaci vědomostí o bezpečné aplikaci a jejich chování až k vědomostem ze zdravotní oblasti.

Autorka svou práci dokázala, že skupina 1 (dotazovaní, co navštěvují k-centrum méně než dva roky) se chová skupina 2x méně rizikově než skupina 2 (dotazovaní, co navštěvují k-centrum víc než dva roky). Co je velmi zajímavé, když k-centrum Plzeň existuje již od roku 1997 a určitě by bylo přínosné se na tento fenomén zaměřit dál. Je rozdíl ve znalostech dán tím, že se pracovníci zaměřují na tuto oblast až v poslední

době a především u nových klientů? Nebo jsou starší dlouhodobí uživatelé omezenější v oblasti přijímání informací?

Mé hodnocení tématu z hlediska jeho praktické použitelnosti pro další práci je pozitivní. Oceňuji zaměření dotazníkového šetření na okruhy základních vědomostí ohledně rizik souvisejících s injekčním užíváním drog a na chování v této oblasti. V práci jsou adekvátně pojmenované rizika plynoucí z užívání drog a jejich dopady.

Úkolem oponenta je vyjádřit se i k formálním aspektům bakalářské práce, zde nenacházím pochybení.

Formální aspekty práce hodnotím jako splněné a nemám připomínky.

***Pro ústní obhajobu navrhuji následující diskusní témata:***

- 1) Jakými metodami je možné zvyšovat informovanost uživatelů drog a postupech a formách bezpečnějšího braní?
- 2) Co je kontaktní práce, jaké nastávají kontaktní příležitosti v nízkoprahové práci?
- 3) Čím je dle Vašeho názoru způsobeno, že uživatelé, kteří jsou v zařízení kratší dobu než dva roky, mají více znalostí v oblasti bezpečného braní, než ti, kteří docházejí do zařízení déle?
- 4) Co je závislost a jaké má fáze?

Bakalářskou práci n a v r h u j i hodnotit stupněm

**Velmi dobře – B**

Samozřejmě s relevantním přihlédnutím k ústní části obhajoby

V Praze dne 13.6.2012

Mgr. Lenka Procházková