



# Evangelická teologická fakulta

## Posudek vedoucího bakalářské práce

---

**Název práce:** Prostorová orientace a samostatný pohyb osob s těžkým zrakovým postižením  
**Jméno studenta:** Hana Juřicová  
**Vedoucí:** Mgr. Marie Ortová  
**Studium:** JABOK B ETF [roč 4]

---

Tématem bakalářské práce Hany Juřicové je problematika nácviku prostorové orientace a samostatného pohybu (dále jen POSP) osob se získanou těžkou zrakovou vadou. Cíl práce je jednoduchý – popis nácviku výše zmíněných dovedností.

Práce je více teoretická a spíše než jako odborná práce vyznívá jako příručka. Nevím, jestli to byl autorčin záměr, ale výsledek takový je.

Kromě úvodu a závěru se text skládá z pěti kapitol. Jsou zde jednak vysvětleny základní pojmy, dále autorka popisuje, jak lze zrak kompenzovat ostatními smysly, představuje také pojem sociální rehabilitace. Stěžejní je rozsáhlá kapitola 5, ve které je naplňován cíl práce, je zde tedy uvedeno, jak lze realizovat nácvik POSP. V kapitole 6 je popsána trasa z pražské stanice metra Dejvická na autobusové nádraží Florenc z pohledu člověka s těžkým zrakovým postižením.

Kromě poslední kapitoly autorka vychází jen z literatury. Zdrojů je 22 knižních, 5 článků, 6 elektronických. Dva tituly jsou anglické. Počet zdrojů je pro účely bakalářské práce nadprůměrný. Z textu je zřejmé, že se v literatuře autorka orientuje, problematiku zná, dovede ji obsahově správně interpretovat. Odkazů na literaturu je velké množství, na 33 stranách celkem 135. V některých kapitolách se zdroje střídají, některé kapitoly tvoří výpisky z jednoho zdroje.

Dojem příručky podtrhuje i to, že se zcela ztratil konkrétní klient, text je odosobněný. I poslední kapitola je jen popisem trasy. To je škoda. Dovedla bych si představit, že text získá na atraktivitě také tím, že popis trasy bude aplikován na potřeby, možnosti, schopnosti konkrétního klienta. Takto musím konstatovat, že se autorka práce vydala nejjednodušší cestou a neprokázala svoje praktické schopnosti. Zvláště působí i to, že je práce psána ve třetí osobě a autorka o sobě navíc mluví v mužském rodě.

V přílohách jsou fotografie výše uvedené trasy.

Jak již bylo řečeno, k obsahové stránce práce nemohu mít výhrady. Je škoda, že se objevují různé chyby – špatné koncovky slov, gramatické chyby (na s. 35 „žadatelovi preference“, na s. 46 „nástupiště nejsou rovnoběžné“ a další). Slovo „viz“ je zásadně psáno s tečkou za slovem. Úvod práce je očíslován, ale závěr už ne. Jinak práce obsahuje všechny náležitosti.

**Práce byla konzultována:** nepravidelně

**Navrhované hodnocení:** C

### **Zdůvodnění, závěr:**

Práci Hany Juřicové lze označit za průměrnou. Autorka pracovala poctivě s literaturou, naplnila cíl, který si vymezila. Škoda, že neměla ambice jít aspoň o krok dál, její vědomosti i praktické zkušenosti by jí to jistě dobře umožnily.

### **Otázky, podněty k diskusi při obhajobě:**

Prosím, aby si k obhajobě autorka připravila kazuistiku, na které bude demonstrovat, jak lze teoretické poznatky uvedené v textu aplikovat v situaci konkrétního klienta. Kde bylo možné teorii použít tak, jak byla popsána, kde bylo nutné ji přizpůsobit daným podmínkám?

**Doporučuji/nedoporučuji k obhajobě:** doporučuji