

## Posudek

na bakalářskou práci Debory Molnárové

*Specifika dobrovolnictví v pražské Komunitě Saint'Egidio*

Debora Molnárová zpracovala a předkládá k obhajobě zajímavou práci, která vychází z její osobní zkušenosti i poznatků získaných v rámci studia oboru Pastorační a sociální práce. Oceňuji výběr tématu i jeho zpracování.

Cíl práce je jasně stanoven představit a zhodnotit činnost jedné křesťanské komunity působící v Praze, zejména mezi lidmi bez přístřeší.

Oceňuji skutečnost, že první část práce obsahuje zasvěcené a zajímavé úvahy nad otázkami dobrovolnictví.

Samotné představení Komunity považuji za přínosné, jde o komunitu malou, v širší veřejnosti prakticky neznámou, přesto se zajímavými aktivitami a zajímavými ideovými východisky. Představení je provedeno podrobně a přehledně, autorka využila svých vlastních zkušeností (působí v komunitě řadu měsíců), zahraniční stáže v Římě, kde je hlavní centrum Komunity a hlavně rozhovorů se zakládajícími členy. Autorka se věnuje historii Komunity ve světě i u nás, ideovým východiskům, zejména odkazu II. vatikánského koncilu, hlavním symbolům a zásadám, podle kterých Komunita pracuje i přehledu jejich aktivit.

Výhradou k této části práce je to, že Komunita je představována pouze „zevnitř“, na základě písemných zdrojů i výpovědí lidí, kteří se na činnosti Komunity podílejí. Její působení tak vyznívá příliš ideálně. To autorku ovlivňuje i při plnění druhého z cílů práce – zhodnocení činnosti. Možná sama má některé vnitřní výhrady, ale nedokáže je explicitně formulovat. Nedozvíme se nic o spolupráci s dalšími organizacemi, o tom jak pomoc přijímají a hodnotí samotní lidé v nouzi, zda a jak se projevují některá dilemata sociální práce (např. problém odbornosti). V práci je uvedeno, že Komunita nechce vykonávat sociální práci, ale co to tedy dělá? Málo sebekritický přístup se podle mého názoru projevuje i v odpovědích na otázky, které autorka členům Komunity kladla v rámci ankety. Zdá se, lidé pracující v Komunitě, chtějí především uskutečňovat své ideje, své představy. K těmto otázkám by se autorka měla vyjádřit v rámci obhajoby a dokončit tak hodnocení činnosti Komunity.

Z formálního hlediska mám pouze dvě drobné připomínky. Části 9 a 10 by měly tvořit jednu kapitolu nazvanou např. Anketa se dvěma podkapitolami Metodologie a Vyhodnocení dotazníků. V seznamu literatury chybí údaje ISBN. Celkově je práce napsána velmi přehledně, kultivovaně, ukazuje dobré znalosti a angažovanost autorky, přináší cenné informace a pohledy.

Práci doporučuji k obhajobě s návrhem hodnocení **B- velmi dobře**

V Praze dne 27.5.2012

ing. Mgr. Jan Dočkal, CSc.  
vedoucí práce

