

Školitelský posudek na práci

Kondiční závislost druhotných ornamentů a výběr partnera u koroptve polní (*Perdix perdix*)

Psaní posudku na tuto práci nebyl vůbec lehký úkol. Na jedné straně by posudek školitele měl zohledňovat kvalitu vlastní práce, včetně formální úrovně zpracování, na druhou stranu se v hodnocení práce musí projevit i studentova píle, množství odvedené práce a míra porozumění zpracovávané tematiky. Začnu touto druhou částí hodnocení.

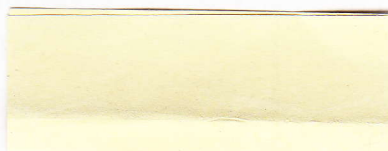
Práce Barbory Gabrielové byla řešena v rámci projektu GAČR, který se zabýval pohlavním výběrem koroptve polní. Tento druh je zajímavý jak z hlediska pro kura poměrně neobvyklým sociálním systémem, monogamií, tak výskytem několika nápadných barevných ploch, především melaniny tvořenou péřovou skvrnou na hrudi a červeným kožním ornamentem nad okem. V populacích divokých koroptví jsme zjistili značnou variabilitu v míře zbarvení těchto ornamentů a bylo zřejmé, že bude nutno tuto variabilitu nějak vysvětlit. Cílem Barbořiny práce bylo zjištění signální role těchto ornamentů – čili, do jaké míry zbarvení ornamentů reflektuje okamžitou kondici jedince. Nevěděli jsme, zda je oranžová skvrna nad okem skutečně tvořena karotenoidními barvivy, pro správnou interpretaci výsledků bylo tuto skutečnost nutno potvrdit. V rámci práce pak měla být potvrzena role ornamentů v párování divokých koroptví. V neposlední řadě byla pak koroptev použita pro testování hypotézy Carotenoid maintenance, předpokládající negativní vliv vysokých koncentrací karotenoidů u jedinců se stimulovaným imunitním systémem. Je třeba konstatovat, že Barbora postupně splnila všechny zadané úkoly a že výsledky, které byly v rámci diplomové práce získány jsou zajímavé a povedou jistě k publikačním výstupům. Musím jí pochválit nejen za píli, ale i za schopnost samostatně pracovat na dané problematice, a ochotu proniknout na pole fyziologických procesů souvisejících s čestnou signalizací kondice jedince pomocí ornamentů. Zvládla mnohé postupy, související s plánováním experimentů, měřením kondice jedinců a vyhodnocením imunologických parametrů, analýzou obrazu a v neposlední řadě i statistickou analýzou dat (Barbora má, na rozdíl od mnohých studentů, statistiku ráda). Ne všechna data sbírala sama, to se týká především dat získaných z telemetrického sledování divokých koroptví, nicméně přispěla značnou měrou ke kompletnosti kvalitního datového souboru, se kterým se dá dále pracovat.

Nyní se ovšem dostáváme ke druhé části hodnocení studenta, a tou je sepisování diplomové práce. Barbora dle mého názoru píše obstojně a dokáže se velice dobře orientovat v literatuře. Informace dokáže logicky spojovat v text, který má hlavu a patu. Jako samostatný autor by se ale asi neuživila. Má totiž jakýsi blok, který jí buďto znemožňuje psát dříve, nežli jí teče do bot, nebo zapřičiňuje její neochotu poslat rozpracovaný text ke komentáři. Jinak si totiž nedovedu vysvětlit její chování během sepisování práce. Posuďte sami: poslední termín odevzdání DP byl 27.8., letmý pohled do mé pošty naznačuje, že 21.8. jsem obdržel několik stránek metodiky, 25.8. jsem obdržel Úvod, nahrubo poskládané výsledky a část diskuse, 26.8. přepracovaný Úvod, část výsledků a

větší část diskuse, načež 27.8. jsem konečně dostal Abstrakt a v zásadě celou práci, ovšem bez literatury. Po jejím přečtení jsem musel konstatovat, že toho Barbora v posledních dnech srpna zvládla opravdu hodně, nicméně kdyby podobná situace nastala o pár dnů dříve, práce by se vyvarovala mnohých (opravdu přemnohých) formálních nedostatků. A to nemluvím o diskusi, která mohla být hutnější.

Práci lze vytknout mnohé, nicméně obsahuje cenná data a stojí za ní důkladná práce a sběr materiálu. Z tohoto důvodu doporučuji práci k obhajobě a jen doufám, že příště již nebudu muset prožívat konec srpna podobným, mírně řečeno hektickým, způsobem.

Ve Studenci, 12.9.2012



Tomáš Albrecht