

<b>Posudek na diplomovou práci</b>	
<input checked="" type="checkbox"/> <b>školitelský posudek</b>	<b>Jméno posuzovatele:</b>
<input type="checkbox"/> <b>oponentický posudek</b>	Zuzana Lhotáková
	<b>Datum: 10.9.2012</b>
<b>Autor: Monika Kovářová</b>	
<b>Název práce:</b> Vliv výsypkových substrátů s obsahem těžkých kovů na fyziologický stav listu s důrazem na obsah fenolických látek.	
<input type="checkbox"/> Práce je literární rešerší. <input checked="" type="checkbox"/> Práce obsahuje vlastní výsledky-	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b> Práce je členěna na terénní výzkum a hrnkové pokusy. Cílem terénní části práce bylo vyhodnotit variabilitu obsahu fotosyntetických pigmentů, rozpustných fenolických látek a ligninu v jehlicích borovice lesní na sokolovských výsypkách s vysokými obsahy As a Hg. Tato část byla vypracována jako podklad pro interpretaci dat dálkového průzkumu v rámci řešení grantu GAČR. Cílem hrnkových pokusů bylo vyhodnotit vliv Hg ve výsypkových substrátech a ve formě HgCl <sub>2</sub> v zálivce na vybrané fyziologické parametry rostlin tabáku.	
<b>Struktura (členění) práce:</b> Práce členěna standardně, kapitoly Materiál a metody, Výsledky a Diskuse jsou vždy rozdělené na část týkající se terénního výzkumu a hrnkových pokusů.	
<b>Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?</b> <b>Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?</b> V práci je citováno 113 literárních zdrojů, způsob jejich citace je správný.	
<b>Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány?</b> Ano. Všechny výsledky jsou v poslední kapitole diskutovány, i když bych uvítala, kdyby studentka věnovala více pozornosti vztahu obsahů sledovaných látek (pigmenty, fenoly, lignin) a vlastností substrátu. Zde mám na mysli důkladnější a sofistikovanější statistické zpracování (např. korelace). Případně bych uvítala rozšířenější diskusi na to, jak dané látky (zejména lignin a fenolické látky) ovlivňují rozklad opadu a koloběh látek na stanovišti.	
<b>Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):</b> Formální úroveň práce je dobrá, text je doplněn vlastními fotografiemi experimentálního materiálu, přehlednými tabulkami a grafy. Bohužel z důvodu poněkud hektického dokončování u několika grafů chybí označení statistických významností či některé popisky. Jazyková úroveň textu je uspokojivá, splňuje požadavky na text odborný, i když by jistě mohla být lepší.	
<b>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</b> Cíle práce byly v plném rozsahu splněny. Práce vyhovuje požadavkům kladeným na práci diplomovou, sama tvoří ucelenou logickou jednotku a zároveň je součástí řešení grantového projektu GA ČR společného s Českou geologickou službou a zahraničními partnery v Německu a Francii a její vybrané výsledky budou využity jako podklady pro publikační činnost řešitelského týmu. Práci hodnotím kladně, ale z pohledu školitele mám výhrady k časovému plánování sumarizace výsledků a samotného sepisování práce, zejména ve finální fázi. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikaci <b>Velmi dobře</b> .	
<b>Hodnocení práce a přístupu studenta školitelem:</b> Monika Kovářová se účastnila terénních odběrů již v roce 2009, kdy byla ještě bakalářskou studentkou, a s experimentální prací na části terénní začala již velmi záhy. Počáteční nadšení a rychlost laboratorních prací v průběhu času mírně polevila (také z důvodu potřeby skloubit studium se zaměstnáním), nicméně zpracování výsledků terénní části zvládla dokončit včas a samostatně. Bez problémů si osvojila jak biochemické analýzy sledovaných látek, tak kultivaci rostlin ve skleníku a techniku gazometrického měření. Experimentální část ve skleníku si Monika též naplánovala (s pomocí Dr. Edity Tylové) a provedla všechna 3 opakování téměř bez školitelského zásahu. Časové plánování kultivace, rostlin, sklizně a zpracování vzorků Monika zvládla velmi dobře, ve zpracovávání výsledků k prezentaci či zvládnutí statistických metod však vidím drobné rezervy. Monika prokázala, že je schopna vyhledat, orientovat se a	

zpracovat odbornou literaturu s širokým tématickým záběrem, ovšem samotné časování sepisování textů diplomové práce výrazně podcenila. Dokončování práce si dovolím označit za hektické a bohužel se i projevilo na kvalitě výsledného textu.

I přesto však Monika prokázala schopnost naplánovat, provést, vyhodnotit a prezentovat vlastní vědeckou práci. Monika byla během vypracovávání diplomové práce platným členem řešitelského týmu a věřím, že jí bude nadále v průběhu doktorandského studia.

Některé z výsledků její diplomové práce též byly prezentovány formou posteru, na kterém byla spoluautorkou, na 12. Konferenci experimentální Biologie rostlin v Praze (14. -17.9. 2010).

**Komentář:**

**Podpis školitele/oponenta:**

**Instrukce pro vypracování a odevzdání posudku:**

- Pro vypracování posudku diplomové práce použijte tento formulář.
- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně jsou vyznačeny ty části, které musí být v posudku vyplněny.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na adresy: [fyziol5@natur.cuni.cz](mailto:fyziol5@natur.cuni.cz), [dvorakova.lenka@gmail.com](mailto:dvorakova.lenka@gmail.com) a [lipavska@natur.cuni.cz](mailto:lipavska@natur.cuni.cz) a dále originál podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na sekretariát Katedry fyziologie rostlin PŘF UK (p. Elena Kozlová), Viničná 5, 128 44 Praha 2. Podepsaný originál posudku musí být dodán před vlastní obhajobou.