

MARTIN PTÁK:
RŮST VODNÍ VEGETACE V REKREAČNĚ VYUŽÍVANÝCH RYBNÍCÍCH
BOLEVECKÉ RYBNIČNÍ SOUSTAVY

Diplomová práce, Univerzita Karlova v Praze, Přírodovědecká fakulta

Diplomová práce (DP) byla zpracována na 72 stranách textu. Seznam literatury obsahuje celkem 200 titulů, v naprosté většině cizojazyčných.

Práce se věnovala problematice růstu a kontroly porostů ponořené vegetace ve třech mezotrofních rybnících Bolevecké rybniční soustavy v Plzni. Autor se podílel na terénních průzkumech a měřeních, pracoval na laboratorních experimentech. Ve své práci ovšem musel nutně využívat i výsledky získané v rámci širších výzkumných aktivit v dané lokalitě, což se týká zejména údajů o vlastnostech sedimentů (výsledky analýz HBÚ BC AVČR). Všechny tyto výsledky jako jeden celek přinášejí v našich podmínkách nové – a také prakticky využitelné – informace v oboru biomanipulací ekosystémů mělkých jezer.

Terénní část probíhala především v letech 2009-2010, ale nakonec (v souvislosti s odložením termínu obhajoby DP) byly do práce zařazeny i údaje z roku 2011, protože zásadním způsobem přispěly k odpovědi na otázky položené v úvodu práce.

Práce je poměrně přehledně uspořádaná a standardně logicky členěná. Cílů práce, jak jsou na str. 7 uvedeny, bylo dosaženo.

Literární rešerše je zdařilá. Byla zaměřena na témata dále v DP zpracovávaná a podle mého názoru dobře odpovídá zaměření práce i její očekávané úrovni odbornosti. Autor dobře pracoval s jednotlivými zdroji a kombinoval získávané informace.

Kapitola Výsledky je, kromě kapitoly 4.3., zcela lakonická, bez jakéhokoli komentáře či vysvětlení údajů předložených v jinak celkem výstižných a názorně vyvedených tabulkách a grafech. To je velká škoda, protože pak muselo nutně dojít k zahlcení Diskuse, která značně pozbyla na srozumitelnosti. Navíc v Diskusi, tvořené zjevně v časové tísní, autor nevyužívá dostatečně údajů nahromaděných studiem literatury, nedrží logickou linku a nezúročil ani dostatečně výsledky své práce. Autor zde také projevuje neobratnost ve vyjadřování souvisejících skutečností. Na úkor srozumitelnosti je také nepřesné vyjadřování - např. na str. 63, začátek posl. odst.: „... v sedimentu .. byly zjištěny zvýšené koncentrace.“ (správně je ale „v pórové vodě sedimentu...“). Se závěry v Diskusi vyjádřenými lze i přes kostrbatost textu v zásadě souhlasit. Je ovšem znovu třeba říci, že bohatost dat nabízela diskusi mnohem košatější a závěry podstatně propracovanější.

Kapitola Souhrn byla zvládnuta jen částečně. Je trochu zmatená, neobratně formulovaná a neobsahuje všechny skutečnosti, které by jistě obsahovat měla. Navíc zde jsou fytofágní ryby obviněny z rytí do dna.

K textu mám několik formálních a věcných připomínek:

Připomínky formální se týkají (i) překlepů, kterých je v některých částech textu poměrně hodně, dále (ii) chyb gramatických, kde bych rád zdůraznil, že ve slově jakost se píše pouze jedno písmeno „k“ a také doporučuji autorovi věnovat pozornost vazbám přídavných jmen se jmény podstatnými (např. na str. 35: „...hmyzím druhem, specializující se na...“). Za formální připomínku lze zřejmě považovat i skutečnost, že (iii) zatímco v textu jsou užívány tři úrovně nadpisů, Obsah disponuje pouze úrovněmi dvěma. (iv) Abstrakt je uťatý a zřejmě měl být ještě o několik vět doplněn.

Na několika místech textu se setkáváme s nepřesnou terminologií. Např. na str. 32 autor hovoří o „malých stádiích ryb“ (správně je více možností – malé velikostní kategorie ryb, nejmladší věková stádia.); na str. 35 se říká, že „...amur není typický planktonofágní druh...“ (správně fytofágní

druh). Na str. 42 jsou zmiňována „místa reprezentující“ (správně reprezentativní) a na str. 44 došlo k záměně chromatogramu za chromatograf.

Věcnou připomínku mám ke grafům na str.38-40, kde není přímo uveden zdroj dat. Z okolního textu sice lze během čtení dovodit, odkud data asi pocházejí, ale odkaz přímo u obrázků považuji za nutný.

V kap. Diskuse na str. 60 není zcela jasná návaznost údajů z rybníků Dehtáře a Rožmberka na pojednávanou problematiku.

Na str. 62, posl. věta předposl. odst. jsou patrně uvedeny nesprávně jednotky u údajů převzatých z literatury pro koncentraci RRP v pórové vodě.

I přes četné výhrady, které jsem vůči diplomové práci Martina Ptáka uvedl, jsem toho názoru, že autor v zásadě zadání splnil. Práci tedy doporučuji k obhajobě.

Úkol a otázka pro autora:

Objasněte stručně a jasně roli fytofágních (případně dalších) ryb v regulaci porostů ponořené vegetace.

Jaký je optimální způsob regulace submerzní vegetace?

Plzeň 11.9.2012

RNDr. Jindřich Duras, Ph.D.