

Posudek diplomové práce posluchačky Kristiny Morávkové „Hodnocení atletické výkonnosti studentek FTVS UK v sedmiboji v letech 2000 – 2005“

Diplomantka hledala odpověď na otázku, který studijní obor reprezentovaný ženskou složkou – učitelské studium či tělesná výchova a sport prokazuje vyšší úroveň specializované výkonnosti v atletickém sedmiboji (v letech 2000 – 2005).

V teoretické části vhodně vymezila sledovanou problematiku – motorické schopnosti a dovednosti (název kapitoly 2.2. považuje oponent za nepřesný – v práci byla srovnávána úroveň výkonnosti v atletických disciplínách) v atletice a jejich transformace do sedmiboje.

Ze srovnání úrovně výkonnosti (náhodné výběry, malé soubory) nezjistila věcně významné rozdíly mezi sledovanými skupinami – tento závěr poněkud překvapivě osvětluje diskutovanou otázku, který studijní obor je atleticky výkonnější.

Zvolená metodika zpracování se jeví jako rozumná i srozumitelná.

Připomínky:

1. Kapitola 2.3.1. (Příprava na soutěž...) by zasluhovala spíše variantu pro nespécialistky.
2. Matematická zpracování výsledků (výpočtů rozdílů – průměrů sledovaných skupin) jsou v řadě případů chybná, i když celkově pouze ve dvou položkách (str. 36: průměry 2000, 100m př. a str. 55: celkové průměry 800m) nabourávají interpretace vysvětlující věcnou významnost rozdílů.
3. Zápis časových údajů (průměrných časů) do tabulek i textu je poplatný digitálním zvyklostem, lze lépe zapsat např. 00:00,3 (s) jako 0,3 s, atd.
4. Oponent nemá nic proti feminizačnímu stylu – 1. osoba mn. č.: např. „hodnocení jsme prováděly“ – nutno ovšem postupovat důsledně (na stejné str. následuje: „Zjistili jsme...“).

Dotazy:

1. Domníváte se, že klasifikační normy 3000 – 2500 – 2000 bodů jsou pro hodnocení sedmiboje vhodně stanoveny?
2. Jak se díváte na obsah praktické zkoušky z atletiky?
3. Odhadnete, jak a zda se odlišuje úroveň výkonnosti let 70. a současných (sedmiboj existuje teprve od roku 1981)?

Doporučuji diplomovou práci k obhajobě (do obhajoby by měla diplomantka odstranit výpočetní prohřešky).

Hodnocení:

velmi dobře

V Praze dne 25.4.2006


Petr Krátký

oponent práce