

Oponentský posudek na diplomovou práci

Autor práce: Štěpán Moravec

Vedoucí práce: PaedDr. Tomáš Perič, Ph.D.

Oponent: Mgr. Eva Tomešová, Ph.D.

Název: Osobnostní typologie hráče ledního hokeje

Rozsah: 71 stran textu, 10 příloh, 33 citací, z toho 5 zahraničních

Cílem práce bylo popsat vztah mezi temperamentem hráčů ledního hokeje měřeným pomocí Eysenckova dotazníku a jejich rolí v týmu, výkonností, úrovni ligy a věkem.

V teoretické části autor úspěšně shrnuje základní poznatky o temperamentu a jeho vztahu ke sportovnímu výkonu. Kladně hodnotím především logickou strukturu teoretické části a využití alespoň 3 relevantních zahraničních pramenů. K dokonalosti uchopení tématu práci chybí zařazení celého pojetí psychometrického měření temperamentu k rysové teorii osobnosti a jakákoliv kritika této teorie případně nástin současného přístupu k osobnosti sportovce.

Ve výzkumné části následuje analýza vztahu mezi dimenzemi temperamentu a výše uvedenými proměnnými. Velmi kladně hodnotím schopnost diplomanta zformulovat hypotézy, výběr a aplikaci vhodné statistické metody zpracování dat a kvalitně, pečlivě a důsledně zpracované výsledky. Vyzdvihla bych schopnost kritické diskuse vybraného postupu sběru dat a následující diagnostické úvahy.

Práce také výrazně převyšuje průměr rozsahem výzkumného souboru a získaná data jsou zcela jistě zajímavá a dále využitelná. Proto v závěru postrádám formulaci návrhů na uplatnění získaných poznatků.

Formální stránka práce odpovídá požadavkům na diplomové práce. Práce je velmi kvalitně graficky zpracována.

Nedostatky práce:

1. Diplomant doslovně opisuje pasáže z učebnic bez patřičné citace (uvozovky, odstavec, kurzíva), citované práce mají bohužel každá jiný styl (styl Nakonečného je nezaměnitelný a některé citované pasáže bych nerada nechala diplomanta překládat do srozumitelného jazyka...), což čtenář ihned rozpozná a narušuje to plynulost textu. Vhodnější by bylo nastudované poznatky zformulovat vlastními slovy, čehož je diplomant jistě schopen (a je to vidět ve výzkumné části).
2. Část o vztahu temperamentu a motivace by bylo vhodné uvést jako samostatnou kapitolu, takto čtenáře překvapí náhlá změna tématu (str.39).
3. Není možné mluvit o „vlivu temperamentu“ – spíše o souvislosti nebo vztahu naměřené dimenze temperamentu a role v týmu apod.
4. Tab. 1-4 bych nazvala spíše popisnými statistikami výsledků dotazování (MANOVA pak s nimi dále pracuje).

Otázky k obhajobě:

1. Jak je v současnosti kritizována rysová teorie osobnosti? Jaké by z této kritiky mohlo plynout další vysvětlení toho, že většina hokejistů spadla do kategorie extroverze (podívejte se např. do: Wortman, C.B., Loftus, E.F. *Psychology*. McGraw-Hill, 1992 a také na položky dotazníku)?
2. K výsledkům a jejich interpretaci: myslíte si, že si introvertní typy vůbec hokej vyberou?
3. Jak by bylo možné získané poznatky využít v praxi?

Závěr:

Přes uvedené nedostatky považuji úroveň práce za velmi dobrou a navrhuji ji k obhajobě. Pokud bude autor schopen reagovat na připomínky a zodpovědět otázky oponentky, navrhuji práci klasifikovat „výborně“.

FTVS UK, 26.4. 2006



Mgr. Eva Tomešová, PhD