

## Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek  
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele:

Karel Harant

Datum:

29.5.2012

Autor:

Tomáš Zelenka

Název práce:

- Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).  
 Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

**Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)**

Shrnutí dosavadních poznatků o regulaci buněčného cyklu u prokaryot s důrazem na *B. subtilis* a *E. coli*

Struktura (členění) práce:

Klasická

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?

Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Je citováno recentních 88 prací. Po formální stránce (styl a úprava) jsou citace bezchybné.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Práce výsledky neobsahuje

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Práce je pěkně graficky upravena. Obsahuje obrázky, které vhodně doplňují text. Jazyková úroveň práce je vysoká.

**Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**

Práce splňuje požadavky na práci bakalářskou. Srozumitelně seznamuje čtenáře se zpracovávanou problematikou.

Jedinou výtku mám k poněkud volnějšímu nakládání s citacemi. Několik citací jsem namátkou zkontroloval. U některých autor nehledal původní zdroj informace a citoval nepůvodní práci. Viz připomínky a otázky.

**Otázky a připomínky oponenta:**

Str 4.

Druhá řádka odstavce 2.1. Věta není řádně citována, není citována původní práce. Použitá citace (Merrih and Grossman), je především zaměřena na YabF protein. Informace z bakalářské práce je sice obsažena, není však původní.

Zbytek odstavce na str 4. Citace (Goranov 2005), gen *citB* jsem našel pouze v přetištěné tabulce. *citA* vůbec. Z práce není zřejmé, proč by měly být tyto geny považovány za hlavní cíl DnaA proteinu.

Otázka : Proč je katabolismus citrátu důležitý pro buněčný cyklus *Bacillus subtilis*.

str 6:

Poslední řádka: Citovaná práce (Hill et al. 2012) zmiňuje uvedený poznatek, tento však není původní. Práce se odkazuje na jinou publikaci: Purification and characterization of an initiation protein for chromosomal replication, DnaA, in *Bacillus subtilis*. (Fukuoka T, Moriya S, Yoshikawa H, Ogasawara N.) 1990. Tato práce není citována vůbec. Zároveň však v této práci není nic o tom, že by ATP-DnaA byla majoritní forma proteinu v *B. subtilis*.

Otázka: Jak to tedy je, popřípadě máte původní literární zdroj?

str9:

Druhý odstavec je poněkud nejasný. Citovaná práce říká, že u *E. coli* je spuštění replikace závislé na celkové množství proteinu DnaA v buňce spíše než na jeho koncentraci. Zatímco u *B. subtilis* je toto závislé na koncentraci. Klouby bych se k použití obratu celkové množství spíše než k pojmu hraniční hladina – to mi odkazuje spíše na koncentraci.

poslední věta: viz str 6.

str 13 odstavec 2 3 řádka: – chybí slovo/slova, věta nedává smysl.

str 17 první odstavec: Zcela chybí citace.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: