

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	<b>Jméno posuzovatele:</b> F. Cvrčková <b>Datum: 30.5.2011</b>
<b>Autor:</b> Natália Babčanová	
<b>Název práce:</b> Úloha polyploidizace v evoluci rodu <i>Chenopodium</i> (merlík) se zaměřením na <i>Chenopodium quinoa</i>	
<input type="checkbox"/> Práce je literární rešerší. <input checked="" type="checkbox"/> Práce obsahuje vlastní výsledky-	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b> Cílem práce zřejmě je shrnout dostupné informace o druhu <i>Chenopodium quinoa</i> a rodu merlík vůbec zejména z hlediska evoluce genomu – práce je přípravou na diplomový projekt věnovaný studiu tohoto druhu.	
<b>Struktura (členění) práce:</b> Práce je členěna logicky a její rozsah je přiměřený. Zařazena je i krátká pasáž o vlastní experimentální práci – optimalizaci metody na izolaci DNA. Tam by se byl snesl i širší komentář třeba i s obrázkem, možná by stálo za zvážení zařadit jej aspoň do prezentace u obhajoby.	
<b>Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?</b> Na to, jak úzké problematice je práce věnována, je až s podivem, kolik relevantních literárních zdrojů autorka dokázala najít a zpracovat. Citace při letmé kontrole zdají se být věcně v pořádku, rušivě působí nahodilé používání kapitálek v seznamu literatury.	
<b>Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány?</b> Protože materiál vztahující se k tématu definovanému titulem práce je značně chudý, autorka si tvořivě vypomohla zařazením problematiky anatomické, ekofyziologické, historické, zemědělské, anatomické i potravinářské, a všechna tato témata pak v diskusi propojuje s pochopením a nadhledem.	
<b>Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):</b> Zařazení obrázků (převzatých s řádnou citací zdroje) formou přílohy není zcela obvyklé, zvláště když obrázky jsou jen 4, a na přehlednosti spíše ubírá. Navíc obrázky 1 a 2 jsou špatné kvality a prakticky nečitelné kvůli malému rozlišení. Jinak je jazyková kvalita i grafická úprava práce standardní.	
<b>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</b> Zvolené či zadané téma je velmi úzké a obávám se, že samo o sobě by na bakalářskou práci bylo nestačilo. Autorka přesto dokázala tematiku relevantně rozšířit a vytvořit velmi čtivý text, z něhož některé části by mohly možná být po úpravě vhodné např. pro publikaci v <i>Živě</i> nebo <i>Vesmíru</i> . Navrhuji proto hodnotit práci po úspěšné obhajobě známkou <b>výbornou</b> .	
<b>Otázky a připomínky oponenta; hodnocení práce a přístupu studenta školitelem:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Je merlík rod polyfyletický (jak tvrdí český abstrakt) nebo parafyletický (dle angl. abstraktu?)</li> <li>• Co jsou "věnčité listy" (s. 8)?</li> <li>• Konzumace merlíku nebyla údajně historicky omezena na jižní Ameriku – dle Ottova slovníku naučného "Na Rusi a v Sibiři užívá se semen merlíků k děláni mouky a chleba", i u nás prý se ve středověku jedla semena merlíku bílého – toto však mám z dost nevědeckých zdrojů, víte o tom něco bližšího?</li> <li>• Běžně se u nás konzumují další příbuzné rostliny, zejména špenát a lebeda – jaký je jejich vztah k merlíku (řekněme v rámci špatně čitelného obr. 1 a 2)?</li> </ul>	
<b>Komentář:</b> Domnívám se, že téma práce nebylo zadáno zcela šťastně – jde o problematiku jednak poměrně úzkou, jednak typicky systematickou až taxonomickou, populačně genetickou, popřípadě potravinářskou. Fyziologická a anatomická problematika je začleněna pouze jako "bonus" z vlastní iniciativy studentky. Takto pojaté téma by se lépe vyjímalo na katedře	

botaniky nebo genetiky, nebo aspoň v těsné spolupráci s nimi. Zadání budoucí diplomové práce by bylo vhodné se školitelkou prodiskutovat.

**Podpis školitele/oponenta:**

**Instrukce pro vypracování a odevzdání posudku:**

- Pro vypracování posudku bakalářské práce použijte tento formulář.
- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně jsou vyznačeny ty části, které musí být v posudku vyplněny.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na adresy: [fyziol5@natur.cuni.cz](mailto:fyziol5@natur.cuni.cz), [dvorakova.lenka@gmail.com](mailto:dvorakova.lenka@gmail.com) a [lipavska@natur.cuni.cz](mailto:lipavska@natur.cuni.cz) a dále originál podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na sekretariát Katedry fyziologie rostlin PŘF UK (p. Elena Kozlová), Viničná 5, 128 44 Praha 2. Podepsaný originál posudku musí být dodán před vlastní obhajobou.