

## Posudek na bakalářskou práci

školitelský posudek  
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele:  
 Jaroslav Brůžek  
 Datum: 15.5.2012

Autor: Michaela Drahošová

Název práce:

**Vampýři a vampirismus v archeologických publikacích z pohledu tafonomie a forenzní Antropologie.**

Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).

Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

### Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Předmětem bakalářské práce je zhodnocení atypického pohřebního ritu v střeoevropském kulturním prostředí, přisuzovaného protivampirickým opatřením. Cílem je se pokusit o alternativní vysvětlení některých gest z pohledu tafonomie a archeotanologie na příkladě recentních publikací s touto tematikou.

Struktura (členění) práce:

Členění práce je logické. Studentka se nejdříve seznamuje s obecnou problematikou vampirismu a jeho kořeny. Poté uvádí výčet archeologických opatření, považovaných za protivampirické zásahy, které rozděluje do dvou skupin (v souvislosti s úmrtním a pohřbem, sekundární zásahy po pohřbu související s exhumací). Další částí BP tvoří seznámení s problematikou tafonomie a zánikových procesů s cílem podtrhnout ty tafonomické projevy, které by mohly vysvětlit přirozeným způsobem nálezovou situaci kostry, kterou jedinec (archeolog) bez znalostí tafonomie považuje za postmortální intervenci a narušení „anatomického pořádku“, považovaného za „normální“. Vlastní výsledky analýzy a interpretace vampirických pohřbů je omezen na několik příkladů. Archeologická obec je vesměs nepřístupná k zapůjčení detailní dokumentace, potřebné k hodnocení. Závěr práce upozorňuje na skutečnost, že jediný argument (atypická poloha zemřelého) je nedostačující k označení pohřbu za antivampirický projev. Rovněž publikované údaje nelze ve většině příkladů považovat za důkaz existence vampirického pohřbu.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?

Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

V úrovni výběru pramenů, jejich relevance a jejich citování se studentka nedopustila žádných prohřešků proti normě a s touto částí práce jsem spokojen.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

V této oblasti Michala Drahošová využila veškerých možností (kontakt muzeí a jejich dokumentace, archeologů, kteří pohřby vampyrů publikovali, kontakt prostřednictvím školitele.....) bez výrazných úspěchů. Oproti původnímu záměru pracovat s rozsáhlejším korpusem dat byla studentka v omezeném čase, vyhrazeném na BP nucena pracovat jen s publikovanými prameny. || přes tuto skutečnost ,mohla kriticky zhodnotit argumenty autorů publikací.

<p>Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):</p> <p>Ve formální úrovni práce jsem neshledal nedostatky.</p>
<p><b>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</b></p> <p>Michala Drahošová iniciativním přístupem a neobvykle hlubokým zájmem o tafonomii splnila úkol, který si předsevzala. Ukázala, že ne všechny publikace pohřbů vampýrů lze skutečně považovat za pohřby s průkazným antivampirickým opatřením. Autorka je si vědoma, že v mnohých případech je interpretace autorů publikace podložena nedostatečnými důkazy, mnohé z argumentů lze vysvětlit tafonomií.</p> <p>Jsem přesvědčen, že bakalářská práce prokázala, že její autorka je schopna nalézt prameny, kriticky je hodnotit a vyvozovat z srovnání správné závěry.</p> <p>Vzhledem k uvedeným skutečnostem BP splnila stanovené cíle a považuji práci za výbornou.</p>
<p><b>Otázky a připomínky oponenta:</b></p> <p>Problematika vampýrů láká veřejnost, novináře a zdá se, že i odborníky z archeologie, antropologie i genetiky. Narážím na vampýra Tobiáše z Hrádku nad Nisou z roku 2010, kterému média jako National Geographic či pořad Meteor radiového vysílání věnovaly značnou pozornost. Na jeho popularitě se podílejí i odborníci ....Mé dvě otázky znějí: proč nebyl analyzován v bakalářské práci, ačkoliv je na str.12 zmíněn? Má tento nález právo být označen za vampýra s ohledem na kritéria Krumphanzlové (1961)?</p>
<p>Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)</p> <p>x <input checked="" type="checkbox"/> <b>výborně</b>   <input type="checkbox"/> velmi dobře   <input type="checkbox"/> dobře   <input type="checkbox"/> nevyhověl(a)</p>
<p>Podpis školitele/opponenta:</p> <p>Jaroslav Brůžek</p>

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://natur.cuni.cz/biologie/files/BZk-pravidla-11-12-2007.doc>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě ) **nejpozději do 30. 5. 2012** na adresu [petr.sedlak-uk-prf@seznam.cz](mailto:petr.sedlak-uk-prf@seznam.cz) (pro účely zveřejnění na internetu pro studenty), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu:
- Doc. RNDr. Petr Sedlak, Ph.D.  
Katedra antropologie a genetiky člověka  
Univerzita Karlova, Přírodovědecká fakulta  
Viničná 7  
128 44 Praha 2  
Česká republika