

## Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek  
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele: Petr Velemínský

Datum: 30. 5. 2012

Autor: Michala DRAHOŠOVÁ

Název práce:

Vampýři a vampyrismus v archeologických publikacích z pohledu tafonomie a forenzní antropologie.

- Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).  
 Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

### Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Cílem práce bylo shrnutí a interpretace tzv. protivampyrických opatření, pohřebních praktik spojovaných s pohřby vampýrů, z hlediska tafonomie, (archeo)tanatologie a soudní antropologie. Studentka se též pokusila na základě znalostí terénní antropologie sama posoudit oprávněnost dříve předpokládané přítomnosti pohřbů vampýrů u vybraných archeologických lokalit.

Struktura (členění) práce:

Bakalářská práce obsahuje 32 stránek a je rozdělena do sedmi hlavních kapitol. Neberu v úvahu soupis studií, z kterých studentka čerpala. Teoretickou část představuje druhá až čtvrtá kapitola, kde jsou shrnuty základní informace o vampyrismu, tafonomii a interpretace protivampyrických opatření z pohledu tafonomických znalostí. Za stěžejní považují pátou kapitola, kde se studentka pokusila sama interpretovat dříve zpracované pohřby vampýrů. Využití soudních a tafonomických znalostí při studiu „archeologického vampyrismu“ uvádí studentka na příkladu italského „vampýra“ z Benátek (Whipps 2009, Nuzzolese et al. 2010). Práce je uspořádána přehledně, jednotlivé kapitoly/podkapitoly na sebe logicky navazují.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?

Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Studentka se seznámila s více než padesáti studiemi, jejich výběr je adekvátní. Obsah práce svědčí, že se v příslušné problematice dobře zorientovala a uvědomuje si její úskalí. Studie jsou citovány správně. Ne všechny práce jsou ovšem jednotně citovány v soupise literatury. Křestní jména autorů nejsou uvedena u všech referencí (např. Bohn, Mjartan, Waldron, Willis -Tayles)

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Studentka dle dostupné nálezové dokumentace provedla u tří vybraných lokalit – Čelákovice, Písek, Český Krumlov – posouzení protivampyrických zásahů na základě tafonomických znalostí, tj. práce vlastní výsledky obsahuje.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Grafická úroveň práce je velmi dobrá. Kapitola, kde studentka diskutuje konkrétní příklady českých vampýrů je vhodně doplněna dostupnou obrazovou dokumentací – nákresy pohřbů a fotografie. Jak jsem již uvedl, posloupnost jednotlivých kapitol/ podkapitol je logická. Text je srozumitelný, myšlenky jsou formulovány výstižně. Jazyková úroveň je dobrá. Obsah práce svědčí, že se autorka v problematice dobře zorientovala

### **Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**

Bakalářská práce plně splnila cíle vytyčené v úvodu. Jde o kvalitní literární rešerši problematiky „archeologický vampyrismus a tafonomie“. Studentka navíc sama analyzovala několik tzv. vampyrických hrobů.

### **Otázky a připomínky oponenta:**

Co si myslíte o nedávno medializovaném nálezu vampýra „Tobiáše“ z Hrádku nad Nisou ?

Proč jste si tento nález nevybrala pro vlastní analýzu? Lze předpokládat, že byste zde mohla získat podstatně kvalitnější archeologickou dokumentaci než např. v případě pohřbů z Čelákovic.

Chcete pokračovat ve studiu „vampyrismu v Čechách“ i v rámci své diplomové práce?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Petr Velemínský

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://natur.cuni.cz/biologie/files/BZk-pravidla-11-12-2007.doc>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě ) **nejpozději do 30. 5. 2012** na adresu [petr.sedlak-uk-prf@seznam.cz](mailto:petr.sedlak-uk-prf@seznam.cz) (pro účely zveřejnění na internetu pro studenty), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu:
- Doc. RNDr.Petr Sedlak, Ph.D.  
Katedra antropologie a genetiky člověka  
Univerzita Karlova, Přírodovědecká fakulta  
Viničná 7  
128 44 Praha 2  
Česká republika