

Posudek na bakalářskou práci

školitelský posudek
x oponentský posudek

Jméno posuzovatele:

Jiří Kvaček

Datum: 28. 5. 2012

Autor:

Anna Potůčková

Název práce:

Gondwanský element ve flóře Latinské Ameriky

x Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).

Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

srovnání názorů na původ latinskoamerické flóry z „předmolekulární“ doby a nových prací, založených převážně na poznatcích odvozených z molekulárních dat.

Cíle práce byly splněny

Struktura (členění) práce:

Struktura práce je dobrá.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?

Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Literární zdroje jsou dostatečné a pokud jsem si mohl všimnout jsou správně citovány

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Práce vykazuje jen menší podíl vlastních výsledků, převážně spočívající ve vlastním úsudku a příklonění se k některé z publikovaných hypotéz

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Formální úroveň práce je vysoká, je zde bohatá grafická a obrazová příloha. Jazyková úroveň je většinou velmi dobrá. Zarazilo mne použité spojení současná pattern.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Cíle bakalářské práce byly vzhledem k možnostem bohatě naplněny, ačkoli téma je velice široké.

Otázky a připomínky oponenta:

Celkově je práce velmi pečlivě zpracována a vzhledem k šíři tématu dostatečně detailně. Zpracování čeledi krytosemenných rostlin je v pořádku. Postrádal jsem však zpracování pteridofyt (ačkoli jejich způsob šíření větrem analýzu komplikuje) a především nahosemenných rostlin (např. rod *Araucaria*).

Další drobné výhrady:

Mám závažné pochyby o nejstarší krytosemenné rostlině. V současnosti je zcela odmítán jurský původ rodu *Archaeoфраctus* (Friis 2003, 2011).

Drobné překlepy v latinských názvech např.: *Classipoles* má být *Classopolis*

Studovaná problematika je dobře vykreslena v případě čeledi Annonaceae, Melastomataceae a dalších, méně podrobně u Lauraceae.

Klasické gondwanské čeledi jako Guneraceae, Proteaceae, Cunoniaceae mohou mít komplikovanější vývoj který nahlížíme pomocí fosilního záznamu

Otázky proč nebyly zařazeny nahosemenné do analýz?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

x výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/pravidla>
- Posudek nahrajte do SISu nejpozději do **28. 5. 2012**, a dále podepsaný v 1 výtisku mi předejte osobně při obhajobě, nebo před obhajobou dejte do šuplíku u sekretářky, nebo pošlete na adresu: Ondřej Koukol, Katedra botaniky, UK PŘF, Benátská 2, Praha 2, 128 43. Elektronický posudek mi **e-mailem nezasílejte**.