

## Posudek vedoucího diplomové práce

**Jméno diplomanta:** Filip Nedvěd

**Téma diplomové práce:** Smluvní volnost a její omezení v obchodních závazkových vztazích

**Rozsah diplomové práce:** 42 stran obsahujících 92 000 znaků

**Datum odevzdání diplomové práce:** první verze 14. 6 2012, po doplnění srpen 2012

Téma, kterému je posuzovaná práce věnována, je nepochybně aktuální. Diplomant správně zdůrazňuje, že smluvní volnost patří k nejdůležitějším zásadám soukromého práva. Projevuje se také v obchodních závazkových vztazích v pojetí obchodního zákoníku. Stejně aktuální jako smluvní volnost samotná je i její omezení. Má význam jak pro legislativu, tak i aplikaci právní úpravy a rozhodovací praxi soudů.

Problematika spojená se smluvní volností a jejím omezováním v obchodních závazkových vztazích není jednoduchá z hlediska teoretického i interpretačního. Spíše je třeba ji řadit k relativně náročným. Vyžaduje širší obecné znalosti jak z hlediska teorie práva, tak i z hlediska práva občanského.

Práce stanovený minimální rozsah původně nesplňovala co do počtu stránek ani co do počtu znaků (nejméně 50, 92 000). Po doplnění diplomantem práce rozsahem vyhovuje co do počtu znaků (nejméně 92 000).

Diplomantem zvolenou strukturu lze považovat v zásadě za odpovídající tématu práce. Práce není a neměla být zaměřena na smluvní volnost a její omezení v soukromém právu, ale pouze v oblasti obchodních závazkových vztahů. Kap. 2, věnovanou smluvní svobodě jako právní zásadě soukromého práva, představuje užitečný úvod k vlastnímu tématu práce. Za odpovídající tématu práce považují kap. 3 až 7, v nichž je těžiště posuzované práce. Jimi jsou postíženy nejdůležitější otázky a problémy z tématu vyplývající. Jinou věcí je posouzení pojetí a obsahu jednotlivých kapitol, resp. jejich částí, jakož i hloubky jejich zpracování. (viz další připomínky). Členění kapitol na body není vždy zcela logické (např. pokud jde body 4.5 až 4.7 v kap. 4.

V seznamu použité literatury jsou uvedeny výhradně české tituly, což je možné vzhledem k tématu práce považovat za pochopitelné. V kap. 2 však autor mohl čerpat i z literatury cizojazyčné. Autor pracoval také s judikáty, chybí však jejich seznam. Odkazy na odbornou literaturu a judikáty jsou prováděny vesměs vhodným způsobem.

Po věcné stránce se posuzovaná práce jeví jako velmi nevyrovnaná. Některé části mají výrazněji popisnou povahu. V jiných se diplomant snaží o určitý dílčí rozbor se zaujetím vlastního názoru. V nich by kvalitě prospěla výraznější argumentace. K nedostatkům práce řadím skutečnost, že diplomant není důsledný v hlubším rozboru otázek vyplývajících z tématu.. Platí to o většině bodů v kap. 4, která převážně obsahuje stručný popis úpravy uzavírání obchodních smluv.

V posuzované práci se vyskytují nepřesnosti, které někdy vedou i nesprávnostem (str. 5, 10, 12). Poměrně často dochází v textu o opakování, což se projevuje v častém používání formulace „jak bylo uvedeno“ a jí podobných (str. 13, 14, 19, 26, 36).

Jako konkrétní dílčí připomínky uvádím:

- na str. 15 se diplomant vyslovuje pro povinnou písemnou formu u souhlasu osoby poskytující zajištění, aniž by zvažoval důvody mluvící proti ,
- na str. 21 je nesprávné tvrzení, že obchodní podmínky musí být připojeny ke smlouvě,
- na str. 27 staví diplomant na stejnou úroveň § 40 odst. 1 obč. zák. a § 272 odst. 1 obch. zák., jde však o ustanovení, která upravují různé otázky,
- na str. 28 není jasné proč diplomant dohodu o písemné formě smlouvy považuje za typologicky podobnou smlouvě o uzavření budoucí smlouvy.

Celkově hodnotím posuzovanou práci jako poměrně slabé zpracování zvoleného tématu. Vykazuje řadu nedostatků, zejména pokud jde o způsob zpracování. Také stylistická úroveň není bez nedostatků. Považuji práci za splňující základní požadavky kladené na diplomové práce. Diplomant prokazuje znalosti platné úpravy a základní problémy spojené s její interpretací a aplikací. I když nikoliv bez nedostatků, je schopen pracovat s texty zákonů a formulovat dílčí problémy, jakož i návrhy na jejich řešení. S přihlédnutím k náročnosti tématu a k celkové úrovni posuzované diplomové práce tuto považuji za ještě způsobilou ústní obhajoby, k níž ji s uvedenými výhradami doporučuji. Při ní by se diplomant měl vyjádřit také k těmto otázkám:

1/ co považuje v právní úpravě procesu uzavírání obchodních smluv podle občanského zákoníku a obchodního zákoníku za projev smluvní svobody,

2/ obchodní podmínky a jejich význam z hlediska smluvní volnosti a jejího omezení.

Navržený klasifikační stupeň: dobře

V Praze dne 17. září 2012

Doc. JUDr. Stanislav Plíva, CSc.  
vedoucí diplomové práce

