

## Posudek vedoucí diplomové práce Katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky: **Lenka Šimáčková**

Název práce: **Formy závěrečného hodnocení v programu Začít spolu**

Vedoucí práce: doc.PhDr.Hana Kasíková,CSc.

### Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 65

Počet stránek příloh: 10

Počet titulů v seznamu literatury: 19

1	2	3	4
---	---	---	---

### Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

	X		
--	---	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

	X		
--	---	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

	X		
--	---	--	--

### Metody práce

Vhodnost použitých metod

	X		
--	---	--	--

Využití výzkumných empirických metod

		X	
--	--	---	--

Využití praktických zkušeností

--	--	--	--

### Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

	X		
--	---	--	--

Naplnění cílů práce

	X		
--	---	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

		X	
--	--	---	--

Návaznost kapitol a subkapitol

	X		
--	---	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

	X		
--	---	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

	X		
--	---	--	--

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

- Jaké faktory podle autorky přispěly k tomu, že program Začít spolu vykazuje dobré výsledky (viz výzkum Havlínové)?
- Ukazuje se autorce nějaký další problém v tematice hodnocení v programu Začít spolu, který by stál za následný výzkum?

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

- Téma školního hodnocení je stále aktuální
- Teoretická část je poměrně přehledná: autorka se tu mohla opřít o literaturu zpracovávající jak program Začít spolu, tak problematiku hodnocení
- V empirické části je rozpoznatelná malá zkušenost autorky s výzkumem. Šlo především o to rozhodnout se, co stojí za to zkoumat, tj. přemýšlet více o smyslu empirického šetření. Není příliš srozumitelný cíl výzkumu (správně psaná vysvědčení není totéž jako vysvědčení, která splňuje náležitosti?-s.50,71), text v této části nepřesvědčuje, že bylo použito teoretické kódování (s.59) při analýze vysvědčení i ve zpracování rozhovorů. Chybí diskusní část.
- Podle mého názoru chybí práci určité „dotazení“.

Doporučení k obhajobě: **doporučuji**

Navrhovaná klasifikace: **v e l m i d o b ř e**

Datum: 30.srpna 2012

podpis: doc.PhDr.Hana Kasíková, CSc