

ČESKÁ REPUBLIKA  
UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
FILOZOFICKÁ FAKULTA

Studijní povinnosti k SZZK  
splněny na oboru DV  
V Praze dne.....  
Standardní doba studia překročena o více než  
jeden rok.

Číslo diplomu: .....

Číslo matřiky: .....

I. REPROBACE

## ZÁPIS O STÁTNI ZÁVĚREČNÉ ZKOUŠCE

konané dne .....

Jméno a příjmení, titul: **Petra JANČÁLKOVÁ, Bc.**

Datum narození: 12.6.1985

Místo narození: Brandýs nad Labem

Studijní obor: **DIVADELNÍ VĚDA**

Téma bakalářské - diplomové práce: **ANDRŮV KRŮP**

### Klasifikace státní závěrečné zkoušky

1. část: Obhajoba bakalářské - diplomové práce: dne **10.9.2012** klasifikace **DOBŘE**

2. část: **DIVADELNÍ VĚDA**

Tematické okruhy ústní zkoušky:

**Teorie divadla** dne ..... klasifikace .....

**Dějiny českého divadla** dne ..... klasifikace .....

**Dějiny světového divadla** dne ..... klasifikace .....

..... dne ..... klasifikace .....

3. část: .....

Tematické okruhy ústní zkoušky:

..... dne ..... klasifikace .....

..... dne ..... klasifikace .....

..... dne ..... klasifikace .....

..... dne ..... klasifikace .....

Celkový výsledek SZZK: **VELMI DOBRĚ** Celkový výsledek studia: **PROSTĚLA**

Absolvent nabývá podle zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách, vysokoškolské vzdělání ve studijním oboru

V..... dne.....



1. část: **Bakalářská - diplomová práce**

Vedoucí práce: ..... PhDr. B. TOPOLOVÁ, Ph.D. ....

Posudek vedoucího práce je přiložen.

Oponent práce: ..... Mgr. J. JIRILK .....  
1

Posudek oponenta práce je přiložen.

Obhajoba bakalářské - diplomové práce konaná dne: ..... 10.9.2012 .....

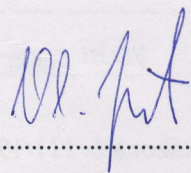
Průběh obhajoby: Diplomantka stručně představila základní tezi své práce.

Školitelka a oponent představili své posudky.

Následovala debata, v níž se diplomantka snažila reagovat na postřehy obou posudků a odpovídat na otázky komise.

V rámci diskuse byly položeny doplňující a velmi zásadní otázky k tématu a zpracování práce - studentka se na postřehy a kritiku snažila ~~odpovědět~~ reagovat, nicméně ne vždy zcela přesvědčivým způsobem.

Následovala diskuse komise, která se na základě hodnocení práce a obhajoby shodla jednovětšně na hodnocení práce známkou dobře.



.....  
podpis předsedy komise