

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Husitská teologická fakulta
Ústav židovských studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): **Květoslava HLINOVSKÁ**

Název práce: **Židé v Protektorátu a pokusy o jejich záchranu**

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

PhDr. Lena ARAVA-NOVOTNÁ, ThD

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl „postihnout židovský osud na území Československa během druhé světové války a objektivně popsat vývoj situace, která souvisela s vývojem podmínek života židovské komunity“ (viz str. 7) autorka naplnila částečně, neboť v několika případech (viz kap. 2.6, kap. 5.3 a celkově i klíčová kap. 6) popisovala spíše souvislosti, které se tématu dotýkají jen okrajově či povrchně.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je rozdělena do šesti kapitol, které mají velmi široký záběr a pokoušejí se dosti redukcí způsobem a vesměs na základě kompilace existující české literatury (především pak článků Sborníku *Židé v boji a odboji: rezistence československých Židů v letech druhé světové války*, vydala Zlatica ZUDOVÁ-LEŠKOVÁ, Praha 2007) popsat, jakým způsobem byla za velmi nepříznivých okolností Protektorátu (kap. 2 a 3) organizována záchrana židovského obyvatelstva, a to jak vlastními silami (kap. 4), tak i vnější pomocí (kap. 5). Poslední teoretizující 6. kapitola je věnována způsobům záchran a motivacím, které vedly zachránce k jejich činům.

Téma práce je samo o sobě velmi zajímavé a přínosné: je však na škodu, že se autorka neodpoutala od pouhé kompilační metody vlastní spíše bakalářským pracím (BP) a nepokusila se v rámci své diplomové práce (DP) o vlastní výzkum, jímž by některé závěry citovaných autorů buď potvrdila či vyvrátila, nebo doložila příklady. Autorka také jasně nerozlišuje v rámci svého tématu, jež se vztahuje na židovské obyvatelstvo PROTEKTORÁTU, mezi realitou Protektorátu (Čechy a Morava) a bývalým Československem ... neboť na Slovensku (tj. v rámci Slovenského štátu) byla situace velmi odlišná a dokonce tam existovaly významné skupiny organizovaného ilegálního odboje Židů i nežidů!! Její závěr (viz str. 76), že v „ČESKOSLOVENSKU nikdy nedošlo k vytvoření větší podzemní organizace na pomoc uprchlíkům či Židům“ proto není správný. Zarážející jsou také některé zjednodušené a zjednodušující závěry, jako např. na str. 19: v Československu „nebyl prostor pro antisemitismus a jiné formy rasismu“ apod. Problematické je také vyhodnocení tzv. „*Akce zámků*“ Přemysla Pittera (viz str. 60 a str. 77), neboť tato akce byla úspěšná (tedy „dotažená do konce“), ale nikoliv během německé okupace (kdy o něčem podobném nebylo vůbec možné uvažovat), ale až po roce 1945!!

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Přesto, že se v práci objevují překlepy (např. str. 7 – Míroroslav, str. 45 pritifašitický, str. 47 – židosvkým apod.), cizí názvy apod. nejsou systematicky proložené (např. *Juden* na str. 67) a autorka nemá ujasněné, zda se ŽID píše s „ž“ nebo „Ž“ (viz str. 35-36) či PROTEKTORÁT s „p“ nebo „P“ (viz str. 39), odpovídá celkově její práce z hlediska formální úpravy normám pro BP a DP. Práce neobsahuje žádné tabulky, grafy či přílohy.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Diplomová práce má příliš kompilativní charakter a místy se odklání od vlastního tématu a obsahuje faktické chyby (viz Obsahové zpracování), i když se v ní vine zřejmá „červená nit“. Je škoda, že autorka některý z námětů své práce neprohloubila a zůstala jen na povrchu, případně ponechává některé zásadní otázky „na posouzení“ jiným (viz str. 47).

5. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě): **DOBŘE (3)**

Datum: 31. července 2012

Podpis: Lena Arava-Novotná