

Posudek diplomové práce Jaromíra Poula:
Analýza a prognóza vývoje nohejbalu (1980-2010)

Diplomant zvolil pro svoji práci velmi obtížné téma ze sportovního odvětví, kde mnoho odborných prací nebylo dosud publikováno. Práce svým rozsahem a strukturou odpovídá požadavkům na diplomovou práci na UK FTVS.

Práce, jak z názvu vyplývá, je pokusem o prognózu nohejbalu jako sportovního odvětví, autor si tak vytkl příliš náročný cíl pro diplomovou práci. V jednotlivých oblastech: práce svazu, pravidel, herních systémů, techniky a taktiky a „individuálních schopnostech hráčů“ autor nemá dostatek empirických podkladů pro tvorbu prognózy, popisuje tak pouze minulý vývoj. Diplomant nedocenil složitost metodologických postupů – tvorba dotazníku a řízeného dotazování. Tyto metody nejsou pro oblast nohejbalu dostatečně rozpracovány. Jednodušším stanovením cíle, např. konstrukcí a ověřením dotazníku pro tvorbu prognózy v nohejbalu, by byla práce dostatečná. Diplomant neprokázal ani základní znalosti z oblasti metodologie, dotazník je prostou anketou. Řízené dotazování ani jeho výsledky nejsou v práci jasně popsány. Diplomant v práci neprokázal aktivní znalost prognostických postupů a metod. V použité literatuře není uvedena žádná metodologická literatura.

Diplomant nevyužil ve své práci zahraniční literatury, což je podstatným nedostatkem diplomové práce. V celé práci nenacházíme jediné schéma, obrázek, graf či tabulku, což je rovněž neobvyklé.

Práce s literaturou vykazuje celou řadu základních chyb. Jsou citovány rozsáhlé celky, práce využívá velmi malého množství zdrojů. Autor na řadě míst porušuje citační normu, zejména citační etiku, neúplně uvádí citace (chybí zejména strana v díle, internetové citace neodpovídají normě), seznam literatury neodpovídá normě. V seznamu literatury jsou neprávem zařazeni autoři Dobrý, Hrádková, Linhart, a díla č. 23-27, naopak v seznamu chybí Tilinger 1994, Jirásek 1973, které autor cituje. Po očištění seznamu literatury je počet použité literatury i její struktura (pouze 8 tištěných pramenů mladší 10 let) považovány za nedostatečnou.

Některé cíle práce jako prognóza práce ČNS a FIFTA nelze splnit. Terminologicky nejasné jsou „individuální schopnosti hráče“, kdy není jasně vymezeno, co bude zkoumáno. Úkoly nejsou stanoveny v logické návaznosti a jsou velmi obecné.

V teoretické části se autor uvádí zbytečný text z oblasti teorie prognózování, který v práci nemá opodstatnění (str. 8, 10-13). V kapitole 3.2.1. naopak chybí kvalitnější vymezení nohejbalu v rámci sportovních her, přístupy více autorů. Kapitola vznik a vývoj hry by se měla více věnovat tématu a cílům práce – tj. nohejbalu od roku 1980 do současnosti a dále zejména vývoji pravidel a herních systémů, vývoji techniky a vývoji individuálních schopností hráčů. Kapitola 3.2.3. měla být zařazena jako příloha a ne teoretická část.

Rešerše literatury svým rozsahem jedné a půl normostrany a volbou citovaných autorů je slabší částí práce. Autor nevyužívá žádné odborné internetové zdroje.

V kapitole metodika autor uvádí pouze organizaci sběru dat – dotazník zaslán emailem, rozhovor osobně nebo telefonicky. Autor nedostatečně charakterizuje dotazovaný soubor. Diplomant neprokázal ani základní metodologické znalosti. V anketě uvedené v příloze jsou otázky velmi nejasně formulovány, často předjímají odpověď, některé jsou zbytečné.

Kapitola 5.1.1. není dobře uspořádána a je nepřehledná, což snižuje její kvalitu. Řada uváděných údajů je vzhledem k cílům práce nepodstatná.

Kapitola 5.1.2. vývoj pravidel není dobře strukturována, což opět snižuje její kvalitu. Jednotlivá pravidla – rozměry hřiště, výška sítě, bodování nejsou porovnána tak, aby byl

zřejmý vývoj, nikoli přistupovat k problému komplexně. Citace pravidel by bylo vhodné zařadit do přílohy.

V kapitole herní systémy a taktika by ve výsledkové části neměla být citována skripta. Popisný způsob není vhodně zvolen a není dostatečně názorný. Diplomant nevyužívá nákresů herních situací, což je výrazným nedostatkem. Nevyužil alespoň základních statistických dat ze sledování herního výkonu jednotlivce a družstva jako podkladu svých tvrzení.

Kapitola 5.1.4. je charakterizována celou řadou zajímavých údajů. Z popisu vývoje není patrné, jaká konkrétní technika převládala v minulosti, jaká se používá v současnosti a kam pravděpodobně směřuje vývoj. Chybí opět alespoň základní statistika, z které by byl jasně patrný vývoj např. v technice útočného úderu.

Kapitola 5.2. vychází z výsledků dotazování a z hlediska požadavků na diplomovou práci je nedostatečně zpracována. Anketa je velmi nevhodně sestavena viz metodika, u odpovědí nejsou uvedeny ani základní statistické údaje (počet odpovídajících na jednotlivé otázky, odpovědi a, b, c...). Anketa má velmi omezenou vypovídací hodnotu. Technika řízeného rozhovoru není popsána a z textu nejsou zřejmé ani její výsledky.

Závěry práce vykazují celou řadu nedostatků, např. postup práce, který do závěru nepatří. Závěr, že „soutěžní nohejbal v dnešní podobě patří mezi malé sporty, ale je předpoklad jeho rozvoje v dalších letech...“, nebyl ani v práci zkoumán, tudíž ani potvrzen a nepatří do závěru práce. Na základě výsledků rovněž nelze tvrdit, že „z výsledků prognózy je zřejmé, že se mezinárodní nohejbal nebude v nejbližších letech měnit“. Rovněž nelze předjímat vývoj pravidel, přestože pravděpodobnost jejich budoucích změn je vysoká.

V závěrech práce diplomant nezmiňuje nesplnění cíle prognózy „individuálních schopností hráče“. Diplomant neuvádí v závěru žádná doporučení do praxe.

Celkové hodnocení:

Diplomant prokazuje hlubokou znalost a zájem o problematiku nohejbalu a nohejbalového hnutí v ČR i zahraničí.

Diplomant si stanovil příliš ambiciózní cíle práce vzhledem k nedostatečným informacím zejména o herním výkonu a charakteristikách hráče nohejbalu. V tomto sportovním odvětví je potřeba nejprve zjistit základní informace pro popis stavu, případně pro tvorbu prognóz. Z omezeného množství informací nelze zpracovat prognózu.

Ve své diplomové práci neprokazuje dostatečný přehled o teorii sportovních her, schopnosti pracovat s odbornou literaturou, schopnosti jasně formulovat text v odborné terminologii, má zásadní nedostatky v metodologii.

Nejkvalitnější částí práce je kapitola 5.1.4. zmiňující vývoj techniky v nohejbalu.

Cíle práce nebyly splněny a výsledky spolu se závěry práce nelze považovat za prognózu vývoje nohejbalu. Slabinou práce je, že neobsahuje žádné údaje o hráčích nohejbalu.

Autor neprokázal způsobilost k samostatnému řešení problémů.

Navrhuji klasifikaci: dobře.

Mgr. Karel Kovář