

OPONENTSKÝ POSUDEK

Žahourová, Ivana 2012 *Mikve: fenomén židovské obřadnosti, (rituální lázně v Čechách)*, Diplomová práce, Ústav etnologie FF UK, 131, 7. Seznam použitých pramenů a literatury s. 101-107, 8. Přílohy – 8.1. Slovník judaic s. 108-112, 8.2. Obrazová příloha, Seznam fotografií 113-115, 8.3. Obrazová příloha 115-131.

Autorka si klade v úvodu své práce za cíl ...poskytnout rozsáhlejší text umožňující hlubší vhled do problematiky rituálu ponoření (hebr. *tvila*) a zároveň duchovního očištění v *mikve*.... /s. 10/. Pokouší se zodpovědět otázky ...např. proč je nutné býti ve spirituálním slova smyslu „očištěn“ před Bohem, ...zda Židé tento rituál praktikují i dnes.... /s. 10/, ale ...stěžejní výzkumnou otázkou této práce je identifikace obcí, v nichž v minulosti mikve fungovala... /s.10/.

Pro vytyčené cíle si stanovila prozkoumat materiál pramenné provenience, spolu s terénním výzkumem.

Práce vysvětluje nejen co je to rituální lázeň *mikve* /kap. 2. Podoba rituální lázně, funkce, význam a použití s. 26-41/, autorka neopomine přiblížit úlohu a podobu *mikve* v diaspoře /kap. 3. Rituální lázně v diaspoře s. 42-53/. Hlavním přínosem je však část věnovaná rituální lázni v Čechách /kap. 4. Historie v Čechách a možnosti zbudování rituálních lázní, s. 54-69, a kap. 5. Zmapování rituálních lázní v Čechách, s. 70-98/,ale neváhá přiblížit *mikve* i v jiných zemích, jako je například Polsko /kap. 1.4.1. Mikve ve Wroclawě, 5.4.2. Rituální lázeň v Kdyni s. 79-80/ a připojuje nejen obrazovou přílohu, ale také slovník výrazů vztahujících se k rituální lázni /kap. 8.1. Slovník judaic s, 108-110/, a průběh rituální lázně /kap.8.2. Pokyny k ponoření s. 110-112/.

Práce je autentickým etnografickým materiálem, ve kterém Ivana Žahourová propojuje poznatky načerpané z literatury a pramenů s vlastním terénním výzkumem a vyčerpávajícím způsobem čtenáři vykreslí podobu rituální lázně jako fenomén, ale také jako fyzický objekt popisu s jejími geografickými diferencemi. Snad právě vyčerpávající popisy vedly Ivanu Žahourovou k závěru, ve kterém trochu nešikovně místo aby shrnula objekt zájmu /varianty, podobnosti, stejnosti, odlišnosti atd. nalezené v lokalitách/ a odpověděla na otázky kladené v úvodu, popisuje strukturu práce. Práci by spíše prospělo shrnutí ve smyslu objektu, nikoli struktury.

Práce je hájitelná, navrhuji známku mezi **výborná a velmi dobrá**.

Mgr. Zuzana Korecká