

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jiří Pluhař

De aeternitate mundi sv. Tomáše Akvinského (KTF UK, Praha 2012, 86 stran)

Kolega Jiří Pluhař předložil k posouzení diplomovou práci *De aeternitate mundi sv. Tomáše Akvinského*, 86 stran = 90 normostran. Jak napovídá titul, jejím předmětem je analýza spisku sv. Tomáše Akvinského, který je věnován otázce věčnosti světa, přesněji: otázce, zda a v jakém smyslu může být svět, který má svůj počátek v tvůrčím aktu Božím, věčný.

§ 1. Jako školitel chci nejprve vydat svědectví o nelehkém zrodu posuzované práce. Pan Pluhař se jí věnoval od akad. roku 2006–2007, zadána byla akad. roku 2008–2009. Jeho úsilí se ovšem záhy zkomplikovalo v důsledku zásadních rodinných a zdravotních problémů, jež jsem musel brát v potaz a k nimž je třeba přihlížet i při hodnocení práce odevzdané. Řečené obtíže jej dostihly v okamžiku, kdy si ve studijních plánech podruhé předsevzal dosažení zápočtu z přípravy diplomové práce, který je obvykle dáván těsně před jejím odevzdáním. Vzhledem k tomu, že by jeho studium muselo být ukončeno, pokud by zápočet nezískal, jsem mu jej zapsal a dohodl se s ním, že jeho faktické podmínky splní dodatečně. V intervalech, kdy se mohl své diplomové práci věnovat a komunikoval se mnou, jsem jej vedl k tomu, aby pokračoval v samostatném psaní, jehož výsledky následně podrobně rozebereme a opravíme. K tomu ovšem nedošlo: pana Pluhaře začal tísnit čas, hrozilo, že svoji práci neobhájí v maximální povolené době studia. Chtěl ji tedy odevzdat na jaře akad. roku 2011–2012. Nestihl však řádný termín. Doporučil jsem mu, aby usiloval o obhajobu na podzim téhož roku. Učinil tak. Opět ovšem práci odevzdal až na samém konci stanovené lhůty. Vzhledem k těmto faktům a k povinnostem, jež jsem měl v květnu a červnu, došlo k situaci, jež je objektivně nesprávná: byla předložena diplomová práce, kterou jsem jako školitel nečetl, se studentem neprobral a nekorigoval. Pan Pluhař si byl této situace a souvisejících rizik vědom.

§ 2. Volba tématu byla se mnou předem diskutována a zastávám názor, že je vhodná a přiměřená. Také studovaný soubor Tomášových textů (spis *De aeternitate mundi*, *Summa contra gentiles*, *Summa theologica*, *Compendium theologiae*) byl schválen, i s vědomím, že student neumí latinsky a musí si vypomoci překlady. Shodli jsme se rovněž na struktuře, kterou student dodržel: Vývoj dané otázky ve středověké teologii před Tomášem z Akvina, základní faktografické uvedení do Tomášova přemítání o ní, podrobný rozbor jeho argumentace, studentovy postřehy k nastíněné problematice, seznam použitých zkratk a seznam použité literatury. Samostatně připojil krátkou kapitulu o poznacích o vzniku vesmíru v současné vědě. Všechny uvedené skutečnosti hodnotím kladně. Cním si i snahy o samostatnost, již projevil: způsob zpracování je – vzhledem k okolnostem uvedeným v § 1 – zcela jeho vlastním dílem, a je z něj patrné, že se pokusil studovanou problematiku nejenom reprodukovat, ale také promýšlet. To je předností posuzované práce – alespoň *in intentione*, ne-li tak docela *in executione*.

§ 3. Z formálního hlediska je třeba práci vytknout zejména časté překlepy a terminologické chyby (např. monistický místo monastický, eternitate či ethernitate místo aeternitate atp.), jakož i stylistické neobratnosti. Nešťastný je u daného typu práce poněkud hovorový,

narativní styl, i subjektivně laděné výpovědi. Student se nedržel platných formálních pravidel pro zpracování kvalifikačních prací na KTF UK. Cíl práce, její metoda a postup není v úvodu zřetelně vyjádřen, ani v závěru rekapitulován a konfrontován s dosaženými výsledky. Chabá je dokumentace autorových tvrzení. Nedostatečná práce se sekundární literaturou ostatně patří ke zřetelným slabinám studie. Závěrečná bibliografie neobsahuje všechna citovaná díla, ani mnohá díla zásadní, a to nejenom pokud jde o kritické edice Tomášových textů, ale i o studie sekundární, včetně těch, jež jsou dostupné v českém jazyce. Všechny tyto skutečnosti by byly napraveny, pokud by se byla bývala lépe zdařila komunikace mezi studentem a školitelem. K vlastním výsledkům diplomové práce není mnoho co dodat. Autor se prostě pokusil vystihnout, co uvedl sv. Tomáš, a předložit jeho pozici formou úvahy.

§ 4. Přestože mám k předložené práci řadu podstatných výhrad, doporučuji ji k obhajobě. Beru přitom v potaz zejména skutečnosti uvedené v § 1, ale i poctivost, s níž se autor pokusil své téma uchopit, a konečně i fakt, že ačkoli jeho práce nepřináší nové poznatky, neobsahuje nové metodologické přístupy a není ani filosoficky či teologicky přínosná pro širší badatelskou obec (což ostatně od standardní diplomové práce nečekám), je z věcného hlediska projevem osobní reflexe nad studovaným tématem.

25. srpna 2012

Doc. PhLic. Vojtěch Novotný, Th.D.