

Posudek oponenta diplomové práce

| | |
|---------------------------------|---|
| Vysoká škola: | Univerzita Karlova v Praze |
| Fakulta: | Právnická fakulta |
| Katedra: | Katedra mezinárodního práva veřejného |
| Obor: | Mezinárodní právo veřejné |
| Diplomantka: | Pavλίna Černá |
| Téma diplomové práce: | Předběžné opatření v mezinárodním právu procesním |
| Vedoucí diplomové práce: | doc. JUDr. Vladimír Balaš, CSc. |
| Oponent diplomové práce: | JUDr. Martin Faix, PhD., MJI |

Autorka předložené diplomové práce si vybrala ke zpracování tematiku zajímavou a aktuální, i když v odborné literatuře již zpracovanou. Samotný výběr tematiky tak lze hodnotit kladně.

Z hlediska formálního je diplomová práce zpracovaná na úrovni, která plně odpovídá požadavkům kladeným na tento druh prací. Autorka kvalifikovaně a v souladu s citačními normami zpracovala poznámky pod čarou a opatřila práci seznamem použité literatury, ze kterého je patrné, že pracovala s dostatečným množstvím domácích i zahraničních pramenů. Vycházela z relevantních odborných statí, ale pracovala také s judikaturou a primárními prameny, což se s ohledem na charakter práce a zpracovávané problematiky jeví jako důležité a správné. Formální nedostatky jsou spíše marginální (srov. str. 59 „jeho nedodržení představovalo mezinárodním protiprávním činem“) a nemají vliv na celkovou úroveň předložené práce. Lze tak konstatovat, že po formální stránce je předložená práce na požadované úrovni.

Z hlediska obsahového je práce členěna do pěti meritorních kapitol plus úvod a závěr. Členění práce je logické, jednotlivé kapitoly na sebe navazují a struktura práce v zásadě odpovídá cílům vytyčeným v úvodu. Otázky vyvolává snad zařazení kapitoly s názvem „vymezení teoretických pojmů“ jako čtvrté z pěti meritorních kapitol. Obsahově k této kapitole nemám výhrad, spíš její název a zařazení se jeví jako ne zcela vhodné. Naproti tomu ne úplně smysluplné z hlediska obsahového se mi jeví zařazení exkurzu do úpravy předběžného opatření v českém právním řádu. Relevanci vnitrostátní právní úpravy z hlediska zpracovávané problematiky autorka sice naznačila v úvodu kapitoly a částečně se na její závěry dovolává v závěru práce, výraznější relevanci ale podle mého tato kapitola postrádá.

Z hlediska kvality práce považuji za závažné pojmové nepřesnosti, kterých se autorka dopustila a z nichž některé jsou méně relevantní (např. na str. 8 autorka hovoří o „řízení s všeobecnou jurisdikcí“ – taková formulace je přinejmenším nepřesná), některé ale považuji za zásadní. K této druhé kategorii patří termín používaný již v nadpisu práce, a to „mezinárodní právo procesní“. Tímto termínem jsou obvykle označovány pravidla mezinárodního práva soukromého (jak naznačuje i název relevantního zákona v ČR, tj. zák. č. 97/1963 Sb., o mezinárodním právu soukromém a procesním) které, jak známo, není součástí

mezinárodního práva veřejného. Již nadpis práce je tak do určité míry zavádějící a je škoda, že autorka tuto terminologickou nejasnost v práci nijak nereflektuje.

Za pozitivum předložené práce lze považovat, že se autorka neuspokojila jen s pouhou reprodukcí relevantních norem týkajících se problematiky předběžného opatření v mezinárodním rozhodčím a soudním řízení, ale analyzovala také relevantní judikaturu (i když převažuje přístup popisný nad analytickým). Na druhé straně se autorce ne zcela povedlo dostát všem cílům, jak je vymezila v úvodu své práce. Máme na mysli zejména cíl „zhodnocení úpravy předběžného opatření ... na základě důkladné analýzy“, resp. nalezení „pozitiv a nedostatků“ právní úpravy. V textu práce ale výrazněji autorka tento svůj cíl již nereflektuje, což je zajisté škoda. Souhrnně je ale předložená práce na dobré úrovni a i přes některé nedostatky je z ní patrná autorčina snaha o poctivost i zájem o danou problematiku. Předložená diplomová práce tak dosahuje po stránce formální i obsahové úrovně, která odpovídá nárokům kladeným na tento druh práce. Na základě těchto důvodů doporučuji diplomovou práci k ústní obhajobě a navrhuji ji hodnotit klasifikačním stupněm

Velmi dobře

V rámci obhajoby se diplomantka zaměří na vytýkané nedostatky.

V Praze dne 10.09.2012

JUDr. Martin Faix, PhD., MJI