

**Nicolas Maslowski, Ph.D.**  
**Univerzita Karlova v Praze,**  
**Fakulta humanitních studií**  
**Pracoviště Historické sociologie**

**Posudek na diplomovou práci Bc. Michal Geisler s titulem «Časopis Revolver Revue jako společenský fenomén a jeho vývoj», Praha 2012.**

Bc. Michal Geisler napsal historicko-sociologickou práci empiricko-analytického typu s názvem *Časopis Revolver Revue jako společenský fenomén a jeho vývoj*. Prezentuje v ní výsledky svého výzkumu tohoto časopisu, analýzu kontextu jeho produkce, včetně jejích sociálních aspektů. Práce čítá 84 stran, 8 stran zahrnuje bibliografie a 32 stran přílohy. Je strukturovaná do dvou částí, kromě úvodu a závěru ji tvoří teoretická část a empirická část: *Revolver Revue*.

Vzhledem k počtu stránek, existenci poznámkového aparátu, počtu citovaných knih, kvantitě používaných zdrojů i metod výzkumu, a vzhledem ke kvalitě redakce a argumentace, hodnotím tuto práci jako odpovídající kritériím magisterské práce.

Revolver Revue je časopis, který vzniknul jako samizdat a existuje dodnes. Spolupracovníci zůstali částečně stejní, někteří jsou úplně noví. V grafice se dají najít elementy kontinuity, zároveň už to ale není samizdat, má nejmodernější podobu váženého uměleckého časopisu. Toto téma se velmi dobře hodí pro historicko-sociologickou analýzu. Tím více, že daná instituce shromažďuje, strukturuje společenství kolem hodnot, tématik, ale i společenských událostí. Proto se autorem vybraný konstruktivistický přístup obzvláště hodí.

Michal Geisler systematicky sleduje čtyři historicko-společenské proměny:

- historicko-společenské proměny uvnitř
- historicko-společenské proměny společenského života kolem časopisu
- historicko-společenské proměny jednání RR směrem k veřejnosti
- historicko-společenské proměny veřejných ohlasů RR.

Vzhledem k tomuto cíli autor analyzuje, popisuje a svým způsobem srovnává čtyři období tohoto časopisu:

- a. Vznik a samizdatové období
- b. Polistopadové období (až do roku 1994)
- c. Etapa vydávání kritické přílohy (1995 - 2004)
- d. Poslední období (2005 až po současnost).

Práce má hodně kladů, mám k ní ovšem také některé připomínky.

Proměny a historické etapy jsou vybrané přesvědčivě. Práce je napsaná příjemným a jasným, nicméně sofistickým jazykem. Terénní výzkum (rozhovory, obsahová analýza) přinesl autorovi hlubokou znalost časopisu a jeho prostředí. Může tak suverénně spojovat rozhodnutí redakcí časopisu se společenskými záležitostmi.

Lituji ale několika věcí.

První je formálně-redakční, tituly částí (teoretická, empirická) jsou spíše snahou vejít se do nějakých mantinelů než logickým výsledkem této práce. Vede to k nepoměru první části (19 str.) a druhé (52 str.).

Druhá je metodologická: výběr ohlasů je úzký. I když rozumím tomu, že jsou s tím spojeny technické problémy, tak osoby jako je Blažek anebo Petráček lze těžko považovat za neutrální představitele veřejnosti. To má pak za výsledek nerovnoměrnost s jinými proměnami.

Tím se dostávám k poslednímu nedostatku, který se týká hloubky analýzy. Michal Geisler zakončuje práci myšlenkou, že Revolver Revue již není časopis undergroundu, ale spíše alternativní kultury. O definicích lze debatovat, ale v tom případě by měla být prohloubená propojenost mezi tradicí a změnou, mezi závislostí na cestě, kterou zažil časopis, závislosti na společenství, ve kterém funguje časopis a autonomie redakce. Ale to všechno by bylo na další, obsáhlejší výzkum, přesahující magisterskou práci. Takové pokračování bych uvítal.

Bez ohledu na uvedené náměty a připomínky považuji tuto práci za hodnotnou a zajímavou. Autor prokázal schopnost syntézy a tematizace i používání socio-historických metod. Četba jeho práce je také příležitostí poznat neprozkoumaný fenomén důležité české kulturní instituce. Proto navrhuji hodnotit práci jako výbornou.