

Oponentský posudek na diplomovou práci zpracovanou Radomilem Bajerem na téma

Právní úprava pojišťovacích zprostředkovatelů

Zprostředkovatelská činnost na úseku pojištění je oblast v české odborné literatuře poměrně málo popsána, a to zejména vzhledem k vývoji právní úpravy na tomto úseku pojišťovací činnosti v posledním desetiletí. Je proto třeba ocenit volbu tématu diplomové práce, neboť při zpracování tohoto tématu se diplomant musel vyrovnat s omezeností informačních zdrojů v podobě komentářové či jiné podobné literatury.

V úvodu práce se diplomant zaměřil na stručný popis vývoje pojišťovací a zprostředkovatelské činnosti ve světě a na území České republiky. Navazující část diplomové práce pokračuje v historickém výkladu a to zaměřeném na vývoj právní úpravy, která předcházela současné právní úpravě. V této části práce je zmíněna Směrnice 2002/92/EC a připomenut její význam pro proces transformace na úseku zprostředkovatelské činnosti. Přehled dalších změn zákona o pojišťovacích zprostředkovatelích a likvidátorech pojistných událostí je zařazen také do této části práce.

Těžištěm diplomové práce je rozbor platné právní úpravy na zvoleném úseku. Je popsáno postavení fyzických a právnických osob, které mohou zprostředkovatelskou činnost vykonávat a rozebrán postup při zahájení a průběhu této činnosti. Chybí mi, buď v úvodní části nebo v části zaměřené na rozbor platné právní úpravy, určité vymezení toho, zda je postavení pojišťovacích zprostředkovatelů a likvidátorů pojistných událostí stejné či obdobné či se liší a v čem (vzhledem k tomu, jak je zákon označen). Na str. 26 není zcela jasné, zda formuláře, o kterých se píše byly vypracovány Ministerstvem financí ČR, jsou využívány ČNB či zda banka vypracovala jiné elektronické formuláře. Také není jasné, proč diplomant uvádí někdy zkratku ČNB a ve stejném odstavci píše o České národní bance (např. str. 16, 36 a řada dalších) – seznam zkratk na str.2 mohl být rozšířen o zkratku ČNB a problém by byl vyřešen. Nejednotnost citování právních norem se projevuje i na str. 26. Problematika obecných požadavků na zahájení zprostředkovatelské činnosti u fyzických osob i právnických osob je zpracována velmi popisně a místy až zbytečně detailně (str.29). Na některých místech v části čtvrté se opakují věci uvedené v části třetí a naopak postrádám větší zpracování toho, co to vlastně zprostředkovatelská činnost je, co přináší spotřebitelům – výklad je soustředěn prakticky jen na str. 17 a zčásti na str.18.

Závěr práce tvoří jednak shrnutí poznatků, ke kterým diplomant dospěl při rozboru platné právní úpravy, jednak vymezení perspektiv, které jsou před touto oblastí podnikání.

V práci mi chybí více vlastních názorů na rozebíranou problematiku – z větší části jde o popis současné situace. Práce jako celek, obsahem i formou, i přes uvedené připomínky ještě odpovídá požadavkům kladeným na daný druh práce a lze ji proto doporučit k ústní obhajobě, při které by se diplomant měl vyjádřit k následujícím otázkám:

1. V čem spočívá a jak se projeví změna dohledového orgánu na rozebíraném úseku činnosti?
2. Jak jsou zdaněny příjmy pojišťovacích zprostředkovatelů?

V Praze dne 19.4.2006

Doc. JUDr. Hana Marková, CSc.
oponent