

Posudek konzultanta na diplomovou práci
Nad'y Severinové
na téma
„Postavení věřitelů v konkursu“

Autorka předložila diplomovou práci na uvedené téma v rozsahu 67 stran včetně stručných úvodu, závěru a seznamu použité literatury, čímž vyhověla požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.

Z hlediska systematického je práce členěna do 6 věcných kapitol (vedle úvodu a závěru věnovaného zhodnocení současného postavení věřitelů v konkursu), které jsou podrobněji ještě vnitřně členěny.

Na úvod se diplomantka zabývá obecně platnou právní úpravou postavení věřitelů, postupně přechází k hlavnímu tématu práce, totiž k postavení konkursních věřitelů v jednotlivých fázích konkursního řízení (zabývá se pak jednotlivě fází předcházející prohlášení konkursu, uplatnění pohledávek přihláškou, přezkumným řízením z pohledu věřitele a na závěr uspokojováním pohledávek věřitelů). Zvláštní kapitoly autorka věnuje orgánům věřitelů a kategorizaci věřitelů. Zásadní význam autorka přiznává vydělením samostatné kapitoly i obecné otázce ochrany věřitelů v konkursu, když se zabývá všemi dostupnými možnostmi ochrany včetně ochrany trestní). Mezi samotnou stat' práce a její závěr pak autorka řadí samostatný náhled do připravované (a již mezitím přijaté) rekonstrukce konkursního práva, přičemž se i z tohoto pohledu snaží využít určité poznatky pro zaujetí vlastních hodnotících názorů. Proti uvedené systematické práci nemám zásadní námítky.

Z hlediska věcného nelze práci vytknout zásadní nedostatky; autorka prokazuje znalost problematiky, přehled v příslušné odborné literatuře i dostatečnou znalost judikatury, nicméně celkové vyznění práce je spíše popisné, práce jak s literaturou, tak s judikaturou je spíše popisná, absenci věcných nedostatků lze do určité míry připisovat i tomu, že autorka se v podstatě vyhýbá diskusi a neřeší situace, kdy na určité otázky existují různé právní názory. Pokud spíše výjimečně do názorového střetu přichází, pouze konstatuje odlišná stanoviska, aniž by k nim sama zaujala vlastní stanovisko (str. 48-9, str. 51). Možnost srovnání současné úpravy s navrhovanou rekonstrukcí autorka rovněž nevyužila k vlastnímu hodnocení a i vlastní závěr práce je podle mého nedostatečný.

Přes výše uvedené nedostatky je práce k obhajobě způsobilá, nicméně v jejím rámci by se měla autorka těmito nedostatky zabývat. K obhajobě tedy doporučuji:

- 1) jaké povahy je tedy pohledávka manžela úpadce z vypořádání společného jmění manželů (viz str. 48)?
- 2) Které právo je silnější – vlastnické právo nebo obligační právo (str. 51)?
- 3) Které nedostatky stávajícího postavení věřitelů v konkursu nová úprava řeší a které nikoli?

Předběžně práci hodnotím velmi dobře.

JUDr. Petr Smolík, Ph.D.

V Praze dne 2. května 2006