

Posudek konzultanta na diplomovou práci  
Radky Součkové  
na téma  
„Žaloby ve správním soudnictví“

Autorka předložila diplomovou práci na uvedené téma v rozsahu 112 stran včetně stručného závěru a seznamů zkratk, literatury a zejména spíš než seznamu přehledu použité judikatury (8 stran). Z hlediska formálního tedy tímto více než překročila rozsah požadavků stanovených pro práce tohoto druhu, aniž by však tato skutečnost byla práci i autorce k tíži, neboť svým rozsahem práce odpovídá zájmu a znalostem.

Systematicky je práce členěna do 9 věcných kapitol, v nichž se autorka postupně zabývá obecnými otázkami správního soudnictví (včetně jeho vývoje) a jeho organizací. Tyto první dvě kapitoly lze pokládat za jakýsi širší úvod práce, když k vlastnímu tématu se autorka vyjadřuje v částech dalších (věnovaných pravomoci správních soudů, obecným ustanovením o řízení, skrze něž se postupně dostává k samotnému jádru práce, tedy úpravě správních žalob. Určité stručné zhodnocení právní úpravy autorka koncentruje do závěru práce. Z hlediska systematického toto dělení práce bez podstatných výhrad akceptuji.

Z hlediska věcného rovněž hodnotím práci vesměs pozitivně. Přes poměrně široký záběr tématu práce i přístup autorky větší rozsah práce je pozitivním výsledkem snahy autorky do tématu hlouběji proniknout a přes relativní novost problematiky se pokusit vystihnout komplexně nejen teoretické aspekty tématu, ale i praktické problémy, které v řízení o správních žalobách buď již nastaly, nebo mohou nastat. Autorka zvládá jak recentní literaturu, tak judikaturu, přičemž v práci s oběma druhy pramenů projevuje aktivní přístup jdoucí nad obvyklý přístup u prací tohoto druhu. I způsob vyjadřování nasvědčuje zájmu a úrovni autorky, práce je přehledná, čtivá, srozumitelná a pro čtenáře zajímavá, neunavuje popisnými pasážemi, ale je obohacena vlastními úvahami a hodnocením autorky (např. str. 27, 42, 52, 60, 65), a to včetně posledního vývoje právního řádu včetně přístupu ČR do EU i stavu mezinárodních závazků (str. 65 – což svědčí i o svědomitosti autorky).

Práci hodnotím jako velmi zdařilou, plně způsobilou k ústní obhajobě, v jejímž rámci doporučuji diskusi na následující témata:

Autorka hodnotí na str. 27 současnou situaci, jaký by měl být dle ní ideální stav?

Jak řešit situaci kritizovanou na str. 42?

Jak se autorka staví k možnosti uplatnění obecné žaloby na plnění, obecné určovací žaloby, případně žaloby dozorcí?

JUDr. Petr Smolík, Ph.D.

V Praze dne 2. května 2006