

Hodnocení bakalářská práce

Jméno oponenta RNDr. Tomáš Matějček, Ph.D.

datum 3. září 2012

| jméno, příjmení název práce | Šárka Naglová Problematika invaze <i>Rumex alpinus</i> v Krkonoších | |
|---------------------------------------|---|----------|
| kriterium | zdůvodnění | známka |
| <u>Typ BP</u> | Předložená práce má charakter literární rešerše resp. kompilace. | - |
| <u>Vlastní přínos 1</u> | Autorka pouze shromáždila informace z (většinou snadno dostupných a všeobecně známých) zdrojů. Se získanými informacemi bohužel dále příliš nepracuje (neprovádí analýzu, vzájemné srovnání apod.). Nepřichází s novými pohledy ani nehledá odpovědi na nové otázky. Určitý náznak snahy o vyvození vlastních závěrů je v kap. 6 a 7, bohužel však pouze v minimální míře. Celkově hodnotím míru vlastního přínosu autorky jako velmi nízkou. | 3–4 |
| <u>Náročnost 1 a formulace cílů</u> | Autorka nemá formulovány cíle práce, pouze v abstraktu a závěru naznačuje, že jejím úkolem bylo sumarizovat dosavadní informace o šíření invazního druhu <i>Rumex alpinus</i> . I tento relativně snadný úkol však naplňuje pouze částečně. Poměrně dobře je zdůvodněn potenciální aplikační význam tématu. | 3–4 |
| <u>Data a jejich zpracování</u> | Autorka využívá pro svou literární rešerši dostatečný (až mírně nadprůměrný) počet literárních zdrojů. Převažují zdroje domácí, což je však dáno tematickým zaměřením práce. Podíl publikací z mezinárodních odborných časopisů je dostačující, některé zásadní zdrojové práce jsou však opomenuty. | 2 |
| <u>Presentace dat</u> | Většina dat je prezentována v podobě textu, pouze některé informace jsou znázorněny mapově. Vzhledem k měřítku mají mapy pouze informativní charakter. Mapy na obr. 4 a 5 by měly větší vypovídací schopnost, kdyby v nich byly alespoň některé základní orientační body. | 2 |
| <u>Logika textu a formální úprava</u> | Práce je psána většinou srozumitelně, text má logickou strukturu. Jazyková úroveň je průměrná, občas se vyskytují stylisticky neobratná vyjádření, nezanedbatelný je počet překlepů. Kvalita grafiky je solidní. Použité zdroje jsou až na drobné výjimky řádně citovány podle jednotné citační normy. Práce Červenkové (2007) je opakovaně citována chybně s vrocením 2008. Text je doplněn převzatými mapami a vlastními fotografiemi. | 2 |
| výsledná známka | | 3 |

1- práce u nichž nelze dostatečně demonstrovat vlastní přínos a náročnost hodnotitelnou jako výbornou, nemohou být hodnoceny jako výborné.

Další připomínky:

- ✓ V práci postrádám vysvětlení základních pojmů – např. invazní druh, neofyt, geograficky nepůvodní druh, stanovištně nepůvodní druh, naturalizovaný druh apod. + vysvětlení rozdílů mezi nimi
- ✓ Prostor věnovaný popisu konkrétních invazních druhů (kap. 1.3.1. až kap. 1.3.5.) je podle mého názoru zbytečně velký, zvláště s přihlédnutím k faktu, že některé z nich se v Krkonoších vůbec nevyskytují. Vhodnější by bylo lépe zpracovat obecný přehled o vlivu invazních rostlin na přírodní ekosystémy a lidské aktivity.
- ✓ V kap. 1.3.4. zmiňované vypouštění fenolkarboxylových kyselin akátem nebylo prokázáno a někteří autoři jej svým výzkumem dokonce vyvracejí.
- ✓ Za ekonomické problémy způsobené rostlinnými invazemi (s. 18) nelze považovat finanční náročnost jejich likvidace. Je však pravda, že invazní druhy způsobují značné ekonomické škody – např. na úrodě, hospodářských zvířatech, využití území pro rekreaci apod. Tyto škody autorka naopak nezmiňuje.
- ✓ Název kap. 2. 2. (Geologie a geografie) je nevhodný – výstižnější by bylo např. „Geologická a geomorfologická charakteristika“.

RNDr. Tomáš Matějček, Ph.D.