| | |
|---|---|
| Autorka práce: | **Barbora OBSTOVÁ** |
| Název práce: | Proces indexace vysokoškolských kvalifikačních prací |
| Typ práce: | bakalářská |
| Studijní program: | Informační studia a knihovnictví (ÚISK FF UK) |
| Vedoucí práce: | Mgr. Klára Havlíčková |
| Oponent práce: | Mgr. Ilona Trtíková |
| Návrh klasifikace: | Velmi dobře (2) |

**Posudek vedoucí bakalářské práce**

Autorka bakalářské práce si v souladu se zadáním závěrečné práce stanovila hlavní cíl práce, a to *„zjistit, zda, a jak, se liší interpretace obsahu dokumentu a následný proces indexace informačním pracovníkem a zároveň samotným autorem textu“*. Vychází nejen ze studia odborné literatury, ale také ze své praxe v Knihovně společenských věd T. G. Masaryka v Jinonicích.

Na úvod je nutno zdůraznit, že zvolené téma, jehož součástí je dle zadání analýza přístupu autora a informačního pracovníka k interpretaci obsahu vysokoškolských kvalifikačních prací, převyšuje svou náročností požadavky na bakalářskou práci. Nicméně dosavadní znalosti autorky a její praxe byly příslibem možného kvalitního zpracování textu a následné analýzy.

Autorka všech těchto možností, bohužel, zřejmě zcela nevyužila, a tak nosná kapitola, tedy praktická část spolu s analýzou přístupů k indexaci, není v té kvalitě a rozsahu, jak bylo v původním záměru plánováno. Musím současně konstatovat, že z důvodu časové tísně při dokončování závěrečné práce jsem jako vedoucí práce již neměla, bohužel, možnost tuto část jakkoliv korigovat. Výsledkem je tak praktická část o pěti stranách (s. 42-43 metodika, s. 44-46 výsledky průzkumu), přestože v původním záměru měla být analýza, včetně uvedení konkrétních příkladů, v rozsahu minimálně čtvrtiny rozsahu celé práce. Pro potřeby praktické části provedla autorka kvalitativní analýzu věcných selekčních údajů u 80 magisterských prací z let 2010-2011. Výsledky průzkumu jsou jistě zajímavé, nicméně jejich prezentace by stála za detailnější propracování, případně za uvedení v kapitole věnované kvalitě a konzistenci indexace.

Téma, které si autorka pro svou závěrečnou práci zvolila, je nutno pozitivně hodnotit. Jedná se o aktuální problematiku související mj. s procesem indexace nejen z pohledu indexátora, ale také z pohledu autora textu, případně uživatele informačních zdrojů. Autorka ve své práci zmiňuje také téma tagování, nicméně jej z důvodu jiného zaměření své práce dále podrobněji nerozpracovává. Nicméně i tato tematika by byla zajímavá pro další analýzy procesů indexace, v tomto případě i z pohledu uživatele konkrétních informačních zdrojů.

Za zajímavé považují části práce zaměřené na problematiku nadřazených a podřazených pojmů, a to v souvislosti s dodržováním zásady nejužšího pojmu. V souvislosti s touto tematikou autorka zároveň detailně popisuje problematiku slovosledu lexikálních jednotek. Tato témata by bylo možné dále podrobněji zpracovat, nicméně z důvodu náročnosti již na úrovni magisterské práce. Za hodnotné zároveň považuji srovnání indexace mezi informačním pracovníkem a autorem VŠKP, které autorka bakalářské práce uvádí ve svém textu na s. 45.

Praktické části práce, která, jak již bylo výše zmíněno, je pouze na 5 stranách práce, předchází charakteristika fondu Knihovny společenských věd v Jinonicích a detailní popis procesu evidence, uchování a zpřístupnění VŠKP. Autorka zároveň popisuje metodiku věcného popisu VŠKP, včetně problematiky užití řízených slovníků v multioborové knihovně. Bohužel kapitola 5.1.3 (Praxe zpracování a věcného popisu v KSV TGM) je napsána jazykem, který není vhodný pro odborný text. Jistě vhodnější by bylo tento proces vyjádřit schematicky.

**Závěrečné hodnocení práce**

Závěrem je nutno konstatovat, že cíl práce byl naplněn, přestože praktická část práce není v rozsahu, jak bylo původně plánováno. Autorka si zvolila aktuální téma, některé výsledky průzkumu mohou být velmi užitečné pro praxi, nicméně by si zasloužily detailnější propracování. Autorka prokázala schopnost samostatně (za pomoci odborných pramenů a na základě konzultací a vlastních poznatků z praxe) zpracovat zadané téma.

**Téma k obhajobě**

V textu uvádíte, že součástí Vaší bakalářské práce nebude hodnoceno, který z přístupů k indexaci (přístup informačního specialisty – indexátora, nebo přístup autora závěrečné práce) je či není správný. V rámci obhajoby si Vás však dovoluji požádat o stručné shrnutí, srovnání a hodnocení těchto přístupů v souvislosti s kvalitou a konzistencí indexace.

**Klasifikace**

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě, avšak z výše uvedených důvodů s návrhem klasifikace „velmi dobře“ (2).

V Praze dne 27. 8. 2012 Mgr. Klára Havlíčková