

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: <b>MUDr. Ladislav Vyklický DrSc</b> Datum: 23.5.2012
<b>Autor: Kristýna Skřenková</b>	
Název práce: Ionotropní glutamátové receptory a excitotoxicita	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b> Cílem literární rešerše bylo zpracovat přehled současných poznatků o hlavních vlastnostech a fyziologické úloze specifické skupiny ionotropních receptorů aktivovaných glutamátem, jejichž dlouhodobá a nadměrná aktivace vede ke specifické buněčné smrti.	
<b>Struktura (členění) práce:</b> Členění práce je uspořádáno přehledně: od vysvětlení struktury receptoru, jeho farmakologie po jeho úlohy během synaptického přenosu. Následuje vysvětlení, jakým mechanismem aktivace mimosynaptických receptorů a nedostatečná aktivita synaptických receptorů vede k buněčné smrti. Po této části následují informace o farmakologických mechanismech, kterými je možno buněčné smrti zabránit.	
<b>Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?</b> Autorka si podle mého názoru výborně poradila s velmi komplikovanými závěry relevantně citovaných literárních zdrojů. To nepochybně svědčí o tom, že se důkladně seznámila s jejich obsahem. Velmi oceňuji kritický a objektivní přínos autorky ve zhodnocení nejnovějších publikovaných experimentálních výsledků, na jejichž definitivní interpretaci bude ještě třeba vyčkat. Použité literární zdroje považuji za dostatečné.	
<b>Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?</b> Autorka se s ohledem na předepsaný rozsah bakalářské práce uvážlivě rozhodla nezařadit výsledky své experimentální práce. Jsem však přesvědčen, že její zkušenosti, které nabyla během studia excitotoxicity na v primárních kulturách krysího hipokampu a hipokampálních řízcích - jí usnadnily lépe pochopit výsledky experimentální práce citovaných autorů a kvalifikovaně zpracovat i zcela aktuální literární zdroje.	
<b>Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):</b>  Obrazovou dokumentaci považuji za zcela adekvátní, výstižnou, nemám žádné výhrady. Jazyková úroveň výborná.	
<b>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</b> Vysoce hodnotím zpracování bakalářské práce, především pro zvládnutí velmi komplikovaného objemu nejnovějších poznatků, jejich přehledné uspořádání bez	

nadbytečných souvislostí a zásadní porozumění podstaty dané problematiky. Práce podle mého názoru splňuje všechny požadavky kladené pro vypracování bakalářské práce. Oceňuji jistou a přesnou orientaci autorky v literatuře týkající se uvedené, rychle se vyvíjející, oblasti výzkumu NMDA receptorů.

**Otázky a připomínky oponenta:**

**Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)**

výborně    velmi dobře    dobře    nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://natur.cuni.cz/biologie/files/BZk-pravidla-11-12-2007.doc>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na adresu: [iva@natur.cuni.cz](mailto:iva@natur.cuni.cz) (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: Dr. Jan Moravec, Kat. fyziologie živočichů, Viničná 7, 12800 Praha 2.