

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: RNDr. Jan Moravec, Ph.D. <hr/> Datum: 27.5.2012
Autor: Kristýna Skřenková	
Název práce: Ionotropní glutamátové receptory a excitotoxicita.	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) <p>Autorka si vytkla za cíl shrnout současné poznatky o struktuře a funkci NMDA receptorů a o jejich roli při rozvoji excitotoxicity, resp. v neuroprotektci.</p>	
Struktura (členění) práce: <p>Práce obsahuje všechny požadované náležitosti. Téma NMDA receptorů je přehledně zpracováno v pěti kapitolách, obsahujících literární údaje o struktuře receptorů, jejich farmakologii a jejich roli v excitačním synaptickém přenosu, excitotoxicitě a neuroprotektci.</p>	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? <p>Autorka zpracovala relevantní literární údaje, získané ze 112ti originálních prací a přehledných článků, publikovaných vesměs v impaktovaných časopisech. Literární údaje jsou zcela dostatečné. Práce jsou v textu citovány v požadovaném formátu.</p>	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? <p>Práce neobsahuje vlastní výsledky.</p>	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): <p>Po formální stránce je práce na první pohled velmi pečlivě zpracovaná. Text je vhodně doplněn osmi obrázky. Jazyková úroveň práce je vcelku dobrá. Autorka se však nevyhnula řadě překlepů (označených přímo v textu) a stylistických neobratností typu: „volná cytosolická koncentrace“ (str. 16), resp. „...statiny a jejich široký neuroprotektivní efekt. Ovšem....“ (str. 26).</p>	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: <p>Přes uvedené připomínky autorka splnila vytčený cíl a její práci hodnotím velmi dobře.</p>	

Otázky a připomínky oponenta:

1. V textu autorka používá jak tvar „fosforylace“, tak „fosforilace“. Zjevně však preferuje tvar s „i“. Proč?
2. Místo „neurodegenerativní onemocnění“ je užíván tvar „neurogenerativní“ (např. str. 25, 30).
3. Vysvětlete větu: „... NMDA je heterotetramer, který se může skládat z repertoáru celkem 10ti podjednotek: osmi GluN1..., čtyř GluN2..., a dvou GluN3...“ (str. 8).
4. Vysvětlete větu: „...xenon, ...může inhibovat NMDA receptor pomocí svého analgetického a anestetického efektu „ (str. 13).

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Jan Moravec

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-studium>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na adresu: iva@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: Dr. Jan Moravec, Katedra fyziologie, Viničná 7, 128 44 Praha 2.