

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Petr Macek Datum: 25.5.2012
Autor: Jana Vinšová	
Název práce:  Vztah fyziologické integrace klonálních rostlin a heterogenity prostředí	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b>  Práce se zabývá klonálním růstem, specificky funkčním spojením mezi jednotlivými rametami. Vedle charakteristik jednotlivých výhod (a nevýhod) jež s sebou funkční spojení nese, se autorka detailně zaměřuje především na otázku, nakolik musí být prostředí různorodé, aby převážily výhody. Různorodost prostředí autorka pojímá nejen na prostorové škále, nýbrž i z časového hlediska.	
Struktura (členění) práce:  Posloupnost textu je logická, tedy od vymezení pojmů přes úvodní nastínění klonality v říši rostlin (to by mohlo být i stručnější) po problematiku sdílení zdrojů detailně řešenou v hlavní části práce. Na konci je závěr, který by naopak zasloužil mírné rozšíření a diskuzi.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?  Nastudovaná literatura je zevrubným přehledem prací publikovaných z převážné většiny v impaktivních časopisech (tedy v Anglickém jazyce) a zahrnuje jak starší tak současné publikace. Citace jsou správné (nepřejímané). K dokonalosti v přehledu literatury chybí u některých citací knih nakladatel, jednotné psaní názvů periodik či použití diakritiky (Kún, Jonsdóttir), nicméně toto jsou už poznámky spíše hnidopišské.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):  Po formální stránce práce plně vyhovuje, vlastní i přejetá obrazová dokumentace je dostatečná, ač je možná škoda, že se autorka nepustila i do grafických znázornění některých doposud neřešených otázek. Jinak hezký a vytříbený jazykový projev <del>disturbuje</del> narušuje snad jen zbytné užití cizích slov. Zajímavý je novátorský termín „pátrací chování“, jemuž se doposud říkalo „vyhledávání zdrojů“. Nakonec snad jen drobnost – není nutné se jazykově vybouřit na termínech (např. plocha, ploška, oblast), současný trend v psaní vědecké literatury bohužel zastává spíše konzervativní a nudné opakování jedné formy termínu, není-li nutno vymezit jej	

k předešlým (na druhou stranu texty tím postrádají možnosti zmást více čtenářů).

### Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Předložená práce zevrubně řeší tematiku nastolenou v úvodu, tedy vliv časoprostorové heterogenity na úspěch u fyziologicky propojených ramet. Ucelený text provádí čtenáře problematikou a nastiňuje i nedořešené a nově vznikající otázky. Bohatá literární dokumentace, slušný autorčin vhlad do problematiky a v neposlední řadě i jazyková forma textu činí práci zajímavou a podnětnou. Předložená práce plně splňuje nároky kladené na bakalářskou práci a doporučuji ji k obhajobě.

### Otázky a připomínky oponenta:

V textu je vypíchnuto několik návrhů, co ještě není dořešeno. Mohla byste představit vhodné uspořádání pokusu na zjištění vlivu časového rozložení zdroje na specializaci ramet?

Pracujete s obširnou literaturou (107 článků). Když se však podíváte na časové rozložení publikací, vypadá to, že po boomu studií koncem minulého století zájem zase opadl a do roku 2007 citujete jen 2-3 studie ročně. Čím je tedy dán mírný nárůst publikací v posledních letech? Je to novými přístupy k řešení otázek, novými technologiemi umožňujícími technicky náročnější pokusy či je to pouhý artefakt? Pokud to artefakt není a možná tedy opravdu jde o renesanci, jakým směrem by se měly ubírat (nebo se ubírají) nové a publikačně perspektivní otázky?

-----  
poznámka pod čarou:

5. Hodnocení fitness u klonálních rostlin se věnují Winkler a Fischer 1999, Plant Ecology 141: 191–199.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:



Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/pravidla>
- Posudek nahrajte do SISu nejpozději do **28. 5. 2012**, a dále podepsaný v 1 výtisku mi předejte osobně při obhajobě, nebo před obhajobou dejte do šuplíku u sekretářky, nebo pošlete na adresu: Ondřej Koukol, Katedra botaniky, UK PŘF, Benátská 2, Praha 2, 128 43. Elektronický posudek mi **e-mailem nezasílejte**.