

| Posudek na bakalářskou práci | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek | Jméno posuzovatele: Tereza Petrusková Datum: 31.5.2012 |
| Autor: Anna Kinštová | |
| Název práce: Funkce velikosti repertoáru u pěvců. | |
| <input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky. | |
| Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Shromáždit dosavadní poznatky o funkci velikosti repertoáru samců u pěvců, a to především z hlediska samičího. | |
| Struktura (členění) práce: Práce svou strukturou i rozsahem odpovídá požadavkům kladeným na BP na PřF UK. Celkem má 33 stran, samotný text zahrnuje necelých 20 stran. | |
| Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerší relevantní údaje z literárních zdrojů? Seznam literatury čítá úctyhodných 145 položek s pouze dvěma sekundárními citacemi. V drtivé většině se jedná o původní články, zahrnuty jsou i nejnovější studie. Perličkou je citace partitury pro piano a orchestr od Oliviera Messiaena. Seznam považuji za ucelený a práce za relevantní. V seznamu je jen malé množství drobných formálních chyb. | |
| Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky. | |
| Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Práce obsahuje jen několik převzatých obrázků pomáhajících objasnit některé pojmy. Jazyková úroveň je vcelku dobrá a text srozumitelný, i když místy se objevují neobratné formulace – často zjevný důsledek Aniččina ročního pobytu v Anglii a doslovných překladů anglických textů na úkor české gramatiky. Překlepy se občas vyskytují, ale v míře pro bakalářské práce běžné. | |
| Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Práce splňuje uvedené cíle. Anička se v dostatečném předstihu pustila s vervou a nadšením do čtení relevantních prací a posléze i do psaní. S přibývajícemi vrácenými verzemi, obohacenými o mé komentáře, sice nadšení trochu upadalo, ale nikdy neskončila rezignací a se zadaným tématem se „prala“ usilovně až do poslední chvíle. Určitě i díky tomu považuji práci za zdařilou i přesto, že jsme původně zadané téma musely trochu „osekat“. Primárně jsem totiž počítala s tím, že do rešerše budou zahrnuty i práce týkající se funkce repertoáru z hlediska samčích interakcí. Jak však práce nabývala na objemu, ukázalo se, že kvalitně zhodnotit i tuto problematiku by bylo jednak časově náročné a zejména nemožné vtěsnat do čtyřiceti stran vymezených pro bakalářskou práci. Daly jsme proto přednost sice užšímu tématu, ale o to podrobněji probranému. S konečným výsledkem jsem tudíž spokojena a velmi oceňuji i čtivý závěr, kde se Anička neostýchá prezentovat své názory. Práci vřele doporučuji k obhajobě. | |
| Otázky a připomínky oponenta: Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací) | |
| <input checked="" type="checkbox"/> výborně <input type="checkbox"/> velmi dobře <input type="checkbox"/> dobře <input type="checkbox"/> nevyhověl(a) | |
| Podpis školitele/opponenta: <i>Tereza Petrusková</i> | |