

## Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek  
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele: Mgr. Zuzana Musilová, Ph.D.

Datum: 30.5.2012

Autor: **Anna Kinštová**

Název práce:

**Funkce velikosti repertoáru u pěvců.**

- Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).  
 Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

### Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

*Cílem předkládané bakalářské práce je zhodnocení literárních pramenů týkajících se funkce velikosti repertoáru pěvčích samců, a to především z pohledu sexuální selekce samic.*

Struktura (členění) práce:

*Bakalářská práce je členěná na několik kapitol. V úvodu se autorka krátce zabývá historickými souvislostmi výzkumu zpěvu ptáků a vysvětluje některé později používané termíny. Stěžejní část práce věnována velikosti repertoáru samců ve vztahu k sexuálním preferencím samic. V závěru autorka nastiňuje nutnost komplexnějšího pohledu na zpěv samců, nejen z hlediska velikosti repertoáru.*

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?

Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

*Přestože je práce poměrně úzce zaměřená, bylo možné z nepřeberného množství studií týkajících se zpěvu vybrat dostatek vhodných zdrojů informací. Autorka se při výběru zaměřila na hodnocení zpěvu při samičím výběru. Způsob zpracování i struktura textu svědčí o tom, že se ve zkoumané problematice vcelku dobře orientuje, o čemž hovoří i množství citovaných prací (145).*

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

*Přestože je práce poměrně dobře graficky členěna, pravděpodobně s absencí překlepů a pravopisných chyb, nevyhnula se autorka některým nesrozumitelným formulacím (viz níže).*

### Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

*Výše uvedené cíle bakalářské práce byly splněny. Předložená bakalářská práce splňuje požadavky kladené na práce tohoto typu na katedře ekologie Přírodovědecké fakulty UK v Praze a doporučuji ji k přijetí.*

**Otázky a připomínky oponenta:**

Str. 9: *Prosím o uvedení konkrétních příkladů metodiky hodnocení funkce repertoáru v terénu.*

Str. 11, druhý odstavec: *Poslední věta je nesrozumitelná.*

Str. 11, 14: *Které další nepřímé výhody poskytuje samici výběr samce s vyšším repertoárem kromě lepší životaschopnosti potomků?*

Str. 13, druhý odstavec: *Osobně mě zaujal laboratorní experiment Sercyho et al. (1985). Jakým způsobem probíhala simulace teritoria?*

Str. 18, poslední věta 2.odstavce: *Které charakteristiky zpěvu související s rodičovskou péčí samce má autorka na mysli?*

Str. 19: *Poslední odstavec není zcela srozumitelný. Obecně velikost repertoáru odráží míru parazitace samce spíše z dlouhodobého hlediska, než jeho aktuální zdravotní stav. Předpokládá v tomto případě autorka, že pokud je samec momentálně zdravotně indisponován, zapomene nebo přestane používat část svého repertoáru? Mohl by snížení velikosti repertoáru v případě parazitace způsobit např. pokles některého hormonu, kterého? Která jiná charakteristika zpěvu může aktuální zdravotní stav samce také vystihovat? Kdy dochází k formování repertoáru konkrétního samce?*

Závěr, str. 22: *Autorka lehce odbíhá od tématu (velikost repertoáru samce jako „signálu kvality“) k dalším charakteristikám zpěvu, které mohou v rámci samčího výběru jako signál kvality také sloužit (tzv. sexy syllables). Může jmenovat ještě některou další charakteristiku?*

*Jak může souviset kondice a přežívání samce s velikostí jeho repertoáru?*

*Vzhledem k duální funkci zpěvu a tématu budoucí diplomové práce, které je zmíněné v závěru, mě napadá otázka, proč se autorka také blíže nezabývala funkcí velikosti repertoáru z pohledu kompetice mezi samci? Samotný název práce tuto variantu předem nevylučuje.*

Str. 23, poslední odstavec: *Je v tomto případě pro samice evolučně stabilní strategie vybírat si méně kvalitního samce, který se snaží vyhnout souboji při zpěvu? Bude v experimentu považován za méně kvalitního ten samec, který neprovádí „song-type matching“? Resp. je „song-type matching“ jediným způsobem boje s protivníkem stejného druhu u lindušky lesní?*

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

**Instrukce pro vyplnění:**

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-obhajoby>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na lukkrat@email.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu Lukáš Kratochvíl, katedra ekologie PřF UK, Viničná 7, Praha 2.