

| Posudek na bakalářskou práci | |
|--|--|
| oponentský posudek | Jméno posuzovatele: RNDr. Radek Lučan, Ph.D. |
| | Datum: 29.5.2012 |
| Autor: Zdislava Ungrová | |
| Název práce: Nové poznatky o fyziologických a ekologických aspektech hibernujících netopýrů | |
| Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). | |
| Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) | |
| Cílem práce je shrnout novější poznatky o fyziologických a ekologických aspektech spojených s energetikou a hibernací u letounů. | |
| Struktura (členění) práce: | |
| Práce má celkem 29 stran + 6 stran příloh. Kromě Úvodu, Závěru a seznamu literatury, obsahuje především 3 kapitoly, z nichž 2 hlavní (Metabolismus a termoregulace letounů, Mělký torpor a hibernace) shrnují novější poznatky o této problematice a zasazují je do kontextu dosavadních vědomostí. Kapitola Syndrom bílého nosu je velmi krátká, zdaleka ne vyčerpávající a v celku s koncizními předešlými kapitolami působí v absenci obsáhlejšího začlenění do souvislostí s energetikou letounů spíš rušivě. | |
| Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? | |
| V práci je citováno celkem 77 prací, z nichž větší část tvoří práce původní a v dané problematice zásadní, určitě však není citovaný soubor prací vyčerpávající. Citace jsou jak formou tak kontextuálně použity správně, jen v některých případech by bylo vhodnější citovat původní zdroje, nikoliv monografické souhrny. Pouze v kapitole o syndromu bílého nosu jsou určité obsahové nesrovnalosti, vzniklé zřejmě díky autorčině nekritičnosti k doslovnému obsahu původních vědeckých prací, či jejich špatného pochopení – viz otázky níže. | |
| Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? | |

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Jazykově i graficky je práce na velmi dobré až výborné úrovni, gramatických a formálních chyb je minimum. Osobně bych obrázky zařadil přímo do textu, nikoliv do příloh, přispělo by to k celkové přehlednosti.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Formálně i obsahově je práce na velmi dobré úrovni a jednoznačně splňuje nároky kladené na bakalářskou práci. Plně ji doporučuji k obhajobě a navrhuji známku výborně.

Otázky a připomínky oponenta:

Ke zpracování problematiky energetiky letounů nemám zásadnějších připomínek, avšak nemohu se nevyjádřit k poslední kapitole o WNS.

Tvrzení „...Z původně 7 zasažených míst se nemoc do ledna další zimy rozšířila na 33 ohrožených lokalit Česka a Slovenska. V únoru a březnu roku 2010 už byla plíseň potvrzena na 76 místech...“ je věcný nesmysl a přesný způsob, jakým pracují naši senzacechtiví žurnalisté. Kriticky uvažující adept na mladého výzkumníka by tak ovšem uvažovat neměl. Pomyslný nárůst počtu nálezů vznikl z větší části čistě metodicky nárůstem zájmu ze strany výzkumníků. Ve stejném článku je mj. dokladován výskyt geomykózy na našem území dávno před tím, než vypukla epidemie WNS v Severní Americe. Přátelsky doporučuji defendentce, aby se podobně vypadajícím vývodům zejména v souvislosti s prezentací moderních témat vědeckého výzkumu snažila vyhýbat, neboť to, jak se v poslední době několikrát ukázalo, může mít poměrně nežádoucí důsledky nejen na komentované organismy, ale i na její pověst.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)
výborně

výborně

Podpis školitele/oponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail: lucie.jurickova@seznam.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: **katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2**