

Posudek na bakalářskou práci

<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: RNDr. Gabriela Seydlová, PhD. <hr/> Datum: 29.5.2012
Autor: Daniela Urbanová	
Název práce: Role MDR transportérů v rezistenci biofilmů u kvasinek	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Shrnout dosavadní poznatky o roli MDR transportérů v rezistenci biofilmů kvasinek k léčivům.	
Struktura (členění) práce: Práce je rozdělena do tří hlavních částí, ve kterých autorka nejprve charakterizuje MDR proteiny, dále vymezuje biofilmy a v poslední kapitole se věnuje samotnému fenoménu rezistence biofilmů zajišťované MDR transportéry.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? V práci je použito asi 70 literárních zdrojů. Na několika místech se pouze objevuje chybné umístění citace až za koncem věty.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Formální úroveň práce je vcelku uspokojivá, i když nese řadu drobných nedostatků jako nahodile se vyskytující volné řádky v textu, nespisovné skloňování číslovky dvě, nesprávná interpunkce ve větě nebo neobratnosti ve vyjadřování (např. pumpa <i>vyhazující</i> toxické látky). Autorka má snahu striktně dodržovat konzervativní způsob pravopisu, ale na druhou stranu text obsahuje výraz jako je např. membránový <i>fluidizer</i> . Popisky tabulek jsou nesprávně umístěny pod tabulkami a ne nad nimi. Uvítala bych také podrobnější legendu k obrázkům – především Obr. 3, Obr. 6 (jak barveno, co vidíme) a Obr. 7 (na co ukazují šipky).	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Práce poskytuje ucelený přehled o současném stavu poznání role MDR transportérů v rezistenci biofilmů, cíl práce byl tedy splněn. Podle mého názoru by v kapitole 3 pouze mohl být podrobněji a výstižněji popsán biofilm jako takový. V jeho definici mi chybí explicitní informace o typické diferenciaci buněk, které mohou vykonávat specializované funkce, a hlubší pojetí mezibuněčné signalizace.	

Otázky a připomínky oponenta:

1. Jaká je vaše představa o úloze extracelulární matrix v rezistenci k toxickým látkám? Uvádíte, že v literatuře převažuje názor popírající tuto souvislost, ale tvrzení podporujete jen dvěma pracemi.
2. Prosím o vysvětlení pojmu dvoufázový smrtící model biofilmů antimikrobiálními látkami.
3. Co si představujete pod pojmem, že kvasinky mění aktivitu antibiotik a bakterie ovlivňují aktivitu antifungálních léčiv?
4. Jak se liší citlivost k toxickým látkám jednotlivých subpopulací kvasinek v biofilmu?
5. Zajišťují MDR transportéry rezistenci pouze v časně fázi vývoje biofilmu a od střední fáze tuto úlohu přebírá extracelulární matrix nebo se oba mechanismy v čase překrývají?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

 výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: