

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Jovana Sádlová Datum: 30.5.2012
Autor: Kristýna Hlavačková	
Název práce: Rod <i>Sergentomyia</i> a jeho role v přenosu leishmanií.	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)	
<p>Práce podrobně popisuje historii taxonomického studia flebotomů od úrovně celé podčeledi Phlebotominae až po úroveň podrodů rodu <i>Sergentomyia</i>. Dále autorka shrnuje morfologické znaky, které odlišují rod <i>Sergentomyia</i> od rodů <i>Phlebotomus</i> a <i>Lutzomyia</i> a na závěr hodnotí schopnost <i>Sergentomyií</i> přenášet původce onemocnění zvířat a člověka.</p>	
Struktura (členění) práce:	
<p>Práce má 36 stran a je členěna klasicky na abstrakt v českém i anglickém jazyce, úvod, vlastní literární rešerši, závěr a seznam použité literatury. Rešerše je logicky členěna do dvou kapitol, první je věnována obecné charakteristice flebotomů, jejich paleontologickým nálezům, taxonomii a morfologii, druhá kapitola se věnuje rodu <i>Sergentomyia</i> jako přenašeči onemocnění.</p>	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?	
<p>Práce čerpá z velmi obsáhlého souboru 87 primárních a 32 sekundárně citovaných literárních zdrojů. Oceňuji to, že Kristýna u obtížně sehnatelné literatury přiznává sekundární citace a vyčlenila je do zvláštní kapitoly odděleně od primárních zdrojů. Ale je potřeba, aby při jejich citaci v textu vždy uváděla i rok publikace, protože je-li v seznamu literatury více sekundárních citací stejného autora, čtenář nepozná, která práce je v daném místě zmíněna.</p>	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?	
Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):	
<p>Po formální a grafické stránce práce zcela splňuje všechny náležitosti. Je psána velmi dobrou češtinou a bez pravopisných chyb, což bohužel není u bakalářských ani diplomových prací vůbec samozřejmostí.</p>	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení:	
<p>Autorka se velmi dobře zhostila nelehkého úkolu zpracovat taxonomii rodu <i>Sergentomyia</i> i celé podčeledi Phlebotominae. Předložená práce prokazuje její dobrou schopnost pracovat samostatně s literaturou, kriticky hodnotit publikované práce, vybrat z nich podstatné skutečnosti a z nich pak vytvořit originální a logicky konzistentní rešerši. Několik mých drobných připomínek se vztahuje spíše k menší</p>	

části práce hodnotící schopnost rodu *Sergentomya* přenášet leishmanie. Celkově je tato bakalářská práce výborným teoretickým základem budoucí práce diplomové a zároveň může sloužit jako přehledný literární zdroj pro všechny zájemce o rod *Sergentomyia* a o problematiku taxonomie flebotomů. Práci navrhuji hodnotit jako výbornou.

Otázky a připomínky oponenta:

1. Výsledky fenetické a kladistické analýzy a molekulárních studií popisovaných na straně 11 by bylo dobré pro přehlednost doplnit obrázky buď vlastními nebo přejatými a upravenými z citovaných prací, na kterých by mohlo být zvýrazněno postavení rodu *Sergentomyia*.
2. Konstatování na straně 19, že abdomen flebotomů se skládá z šesti až deseti článků, podle různých autorů, zasluhuje bližší vysvětlení. Proč různí autoři počítají různě?
3. Na straně 25 je uvedeno, že k úspěšnému vývoji leishmanií ve flebotomech je nutné, aby samice sály na cukerné šťávě. Citovaná práce Mac Vicker et al. (1990) se ale nevztahuje k experimentálním infekcím, pouze dokládá přítomnost složek medu v trávicím traktu odchycených italských flebotomů. Navíc situace je složitější, některé zdroje cukru naopak snižují početnost leishmanií v přenašeči (Schlein and Jacobson 1994). A když už je zmíněn vliv cukerné potravy, chybí mi tu výčet dalších důležitých vnějších i vnitřních faktorů ovlivňujících úspěšnost vývoje leishmanií ve flebotomech, nejlépe s citací nějakého novějšího review na toto téma.
4. Rod *Sergentomyia* se liší od rodu *Phlebotomus* kromě vnější morfologie také fyziologií trávení. Věděla by autorka, v čem tato odlišnost spočívá a který velmi významný vnitřní faktor byl popsán ruskými autory (Šatova et al. 1991) jako rozhodující pro neúspěch vývoje leishmanií v *S. arpaklensis* (*S. sintoni*)?
5. Jakým způsobem bylo prokázáno, že *Sergentomyia ingrami* je přenašečem *L. major* v oblasti jezera Baringo (str. 26)? Nebo jde také jen o podezření, a dogma, že *Sergentomyie* savčí leishmanie nepřenášejí, stále odolává?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka bude součástí zveřejněných informací)

X výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům, tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/pravidla>
- Posudek vkládá školitel nebo oponent do SIS po přihlášení svým jménem, ke konkrétní práci daného studenta, anebo odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail mikes@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: RNDr. Libor Mikeš, Katedra parazitologie PřF UK, Viničná 7, 128 44 Praha 2. Elektronickou verzi posudku je nutno vložit/zaslat minimálně 3 pracovní dny před datem obhajoby. Vytištěnou a podepsanou verzi je nutno odevzdat nejpozději v den konání obhajoby.