

Posudek na bakalářskou práci

<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Lucie Čermáková Datum: 31. 5. 2012
Autor: Martin Hůla	
Název práce: Fytofilie – její původ a vliv na člověka (Phytophilia – its origin and influence onto humans)	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem práce bylo shrnout evoluční výklady vzniku fytofilie.	
Struktura (členění) práce: Práce je logicky členěna do pěti celků, ve kterých autor postupně představuje jednotlivé teorie a koncepty zabývající se původem lidské fytofilie: První se zabývá teoriemi, které vznik fytofilie kladou do souvislosti s hledáním obživy a úkrytu. Druhý pojednává koncepty zaměřující se na význam rostlin při orientaci v prostředí. Třetí se věnuje výzkumům působení rostlin na lidskou psychiku a čtvrtý studii kulturálních a individuálních rozdílů v preferenci rostlin. Závěrečný oddíl potom stručně zmiňuje význam rostlinné vůně.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Autor použil relevantní literární prameny (takřka sto citací). Nicméně v citacích se objevují jisté nedostatky: u několika je chybně uveden rok vydání, dvě publikace v seznamu literatury zcela chybí (Sommer a Summit 1999 a Maleyová a Theys 1995).	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Po jazykové stránce je práce zpracována dobře, text je přehledný a čtivý, je z něj patrné autorovo zaujetí pro danou problematiku.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Vytyčený cíl (shrnutí evolučních výkladů vzniku fytofilie) byl splněn vyčerpávajícím způsobem, autor přehledně pojednal značné množství teorií zabývajících se touto problematikou, zároveň ukázal, že je v této oblasti ještě mnoho prostoru pro další bádání. Celkově hodnotím práci vzhledem k rozsahu a množství zpracovaného materiálu jako nadprůměrnou. Rešerše může sloužit jako dobrý teoretický základ pro kohokoliv, kdo by se chtěl	

tímto tématem dále zabývat. Přes drobné formální nedostatky v citované literatuře je jinak text velmi čtivý a doporučuji proto práci hodnotit jako výbornou.

Otázky a připomínky oponenta:

Tématu hodnocení krajiny, jak plyne především z první kapitoly, byla již v minulosti věnována značná pozornost, naopak studium lidské záliby v konkrétních rostlinách je značně inovativní a neotřelé téma. Jak sám autor na několika místech poznamenává, chybí třeba studie o přitažlivosti různých tvarů nebo barev květů apod. Na tomto místě bych doporučila pozornosti např. koncept „herbal landscape“ estonských badatelů (Renata Sõukand, Raivo Kalle), který se věnuje vnímání a rozpoznávání jednotlivých rostlin v krajině.

V úvodu je předesláno, že práce se zaměří především na projevy fytofilie společně všem lidem. Nicméně velice zajímavá mi přijde kapitola o individuálních rozdílech při hodnocení rostlin, která mohla být klidně více rozvinuta. V této souvislosti bych se chtěla zeptat, jak vysvětlují autoři citované studie rozdíly při hodnocení krajiny různými věkovými skupinami.

V závěrečné kapitole se zmiňujete o domestikaci člověka rostlinami, mohl byste tento koncept trochu víc rozvést a uvést třeba nějaký příklad?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:



Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejdůležitější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://natur.cuni.cz/biologie/files/BZk-pravidla-11-12-2007.doc>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na adresu filosof@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na sekretariát Katedry filosofie a dějin přírodních věd.