

## Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek  
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele:  
 Jana Velemínská  
 Datum: 25.5. 2012

Autor: Eva Riečičiarová

Název práce:

Vývoj metody rekonstrukce podoby podle lebky od pravěku po současnost

- Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).  
 Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

**Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)**

Cílem bakalářské práce bylo podat přehled o vývoji technik rekonstrukce podoby obličeje podle lebky od pravěku po současnost s důrazem na podrobnější popis 3D rekonstrukcí.

Struktura (členění) práce:

Práce je standardně členěna na úvod, teoretickou část, závěr a seznam použité literatury. Text je vhodně doplněn 11 obrázky. Teoretická část je logicky členěna na kapitoly týkající se historie rekonstrukcí, 3D metody sochařské a počítačové.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?

Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Autorka použila okolo 80 literárních popř. internetových zdrojů, což je počet dostačující, jsou také správně citovány.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Práce neobsahuje vlastní výsledky.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Práce je z formálního hlediska na velmi dobré úrovni. Grafika je přehledná, obrazová dokumentace správně popsána a vhodně vložena do textu. Jazyková úroveň je odpovídající bakalářskému stupni studentských závěrečných prací, sloh není ještě po odborné stránce vyžralý, někde mírně zkreslený neobratným překladem z angličtiny.

**Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**

Téma bakalářské práce bylo zpracováno včetně širokého historického průřezu, přičemž sahá až do dávné minulosti. Ačkoliv je téma zajímavé, přece jen je ovlivněno menším množstvím literárních zdrojů o dané problematice a často vychází z monografií. Naopak problematika počítačových rekonstrukcí, která je v současné době upřednostňována, mohla být zpracována podrobněji. V práci chybí vlastní postoj k dané problematice, autorka se ani nepokusila dané metody srovnat či zaujmout vlastní názor.

Práce přesto podle mého názoru splnila nároky kladené na sepsání bakalářské práce a doporučuji ji k obhajobě.

**Otázky a připomínky oponenta:**

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://natur.cuni.cz/biologie/files/BZk-pravidla-11-12-2007.doc>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě ) **nejpozději do 6. 9. 2010** na adresu [petr.sedlak-uk-prf@seznam.cz](mailto:petr.sedlak-uk-prf@seznam.cz) (pro účely zveřejnění na internetu pro studenty), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu:
- RNDr.Petr Sedlak, Ph.D.  
Katedra antropologie a genetiky člověka  
Univerzita Karlova, Přírodovědecká fakulta  
Viničná 7  
128 44 Praha 2  
Česká republika