

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Jan Šťastný <hr/> Datum: 27.5.2012
Autor: Petra Mutinová	
Název práce: Sezónní dynamika a diverzita protistních organismů v rašeliništních mikrobiotopech	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem práce bylo shrnout dostupné poznatky o faktorech, jež ovlivňují diverzitu a sezónní dynamiku společenstev protistních organismů v rašeliništích.	
Struktura (členění) práce: Práce je členěna celkem do 6 kapitol, první kapitola je obecným úvodem do problematiky, druhá se věnuje rašeliništím coby studovanému biotopu, ve třetí a čtvrté kapitole jsou shrnuty poznatky týkající se diverzity a prostorové, resp. (v kap. 4) sezónní dynamiky protist v rašeliništích, pátá kapitola je shrnujícím závěrem a v poslední, šesté kapitole, jsou uvedeny citované literární zdroje.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Seznam citované literatury obsahuje cca 100 položek, což je vzhledem k tomu, že se jedná o relativně nepřilíživě prozkoumanou problematiku, poměrně vysoký počet. Navíc se vesměs jedná o kvalitní publikace v renomovaných vědeckých časopisech. Data získaná z literárních zdrojů byla využita vhodně, práce byly citovány správně. Povšiml jsem si jediného drobného nedostatku, jímž bylo chybné abecední zařazení citace Giorgi et al. 2005.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? -----	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Formální úroveň práce je velmi dobrá, pouze výjimečně v textu chyběly čárky, oddělující vedlejší věty, což poněkud ztěžovalo pochopení smyslu souvětí. Pozitivem je naopak vložení několika ilustrativních obrázků a grafů, usnadňujících orientaci v problematice.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Petra prokázala schopnost samostatně a kvalitně souhrnně zpracovat poznatky získané z velkého množství rozličných zdrojů. Komplikací v tomto ohledu byla zejména heterogenita studií, vztahujících se k danému tématu, přesto se ale domnívám, že se Petra s tímto problémem vyrovnala poměrně dobře. Cíle bakalářské práce tak byly v plné míře splněny a práci tudíž mohu doporučit k obhájení. Přesto však mám k autorce několik výtek a doporučení.	
Otázky a připomínky oponenta: Některé pasáže v textu jsou psány až příliš obecně a obsahují poměrně banální věty	

s mizivou vypovídací hodnotou. Přitom se jedná o části shrnující, které by naopak měly být formulovány pokud možno co nejuděrněji a jejich vypovídací hodnota by měla být co nejvyšší. Konkrétně se jedná o některé věty druhého odstavce abstraktu („Z rešerše vyplývá, že se protistní společenstvo v rašeliništích značně liší od těch, které byly pozorovány v jiných ekosystémech“ či „Společenstva protist v rašeliništích podléhají také sezónní dynamice“) a zejména kapitoly 3.4. „Souhrn diverzity a prostorové dynamiky protist v rašeliništích“ („Existují rozdíly ve společenstvech protist mezi různými rašeliništi i v rámci rašeliniště, tedy mezi mikrobiotopy. Plankton se v rašeliništích často nevyvíjí, proto jsou pro mikroorganismy důležité hlavně bentické mikrobiotopy. V rámci bentických mikrobiotopů se projevuje jak horizontální, tak vertikální distribuce protist. Na kompozici společenstva protistních organismů má vliv mnoho fyzikálně-chemických faktorů i typ mikrobiotopu.“)

Je také potřeba dávat pozor na formulační přesnost – leckdy může např. vypuštěním jednoho slova snadno dojít k významné změně smyslu věty a chybné interpretaci: např. kapitola 3.3 – „Společenstvo protist je ovlivňováno charakterem mikrobiotopů, pokud chybí silný chemický gradient (Veselá 2009)“ – pravděpodobně chybí slovo „průkazně“... Či na konci strany 14 je věta „I přes to, že existuje mezi různými mikrobiotopy překryv ve společenstvech protist, každý mikrobiotop může být charakterizován dominancí druhu specifického jen pro něj (Lim et al. 2001)“ – tvrzení se evidentně vztahuje jen na tuto jednu studii (dělanou pouze na rozsivkách na jednom jediném ostrově, jak je zřejmé z citace), nicméně v textu působí dojmem tvrzení platného obecně - což je zjevně nesmysl.

Není také tak úplně pravda tvrzení uvedené v úvodu, že „Diverzita protistních organismů v rašeliništích je relativně málo prozkoumané téma. Rašeliniště byla dlouho studována z hlediska jejich globálního významu v cyklu uhlíku nebo z hlediska struktury vyšší vegetace, kdežto mikrobiálnímu společenstvu byla donedávna věnována pozornost jen zřídka“ – floristických studií, týkajících se např. diverzity některých řasových skupin v rašeliništích (krásivky, rozsivky, apod.), jsou tisíce a to často i velmi starých – Petra měla pravděpodobně na mysli komplexnější ekologické studie, týkající se faktorů, jež diverzitu různých protist v rašeliništích ovlivňují.

V kapitole 4.1. se píše: „Je ale zřejmé, že bez zahrnutí sezonality do studie se nelze dostat ke spolehlivějšímu odhadu reálné biodiverzity na lokalitě, jelikož vzácné druhy nemusí být při jednorázovém odběru vzorků zaznamenány (Nolte et al. 2010). Především vzácné druhy totiž podléhají extrémní sezónní dynamice na rozdíl od druhů dominantních, jejichž populace jsou během roku více méně stabilní (Nováková 2007, Nolte et al. 2010).“ – proč si autorka myslí, že vzácné druhy podléhají extrémní sezónní dynamice ve srovnání s druhy dominantními, čím by to mohlo být způsobeno?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: