

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: ČEŘOVSKÁ Eliška

Název práce: Reengineering zpravodajství televize Prima

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: ŠMÍD Milan

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Půdorys práce odpovídá schváleným tezím. Nad rámec tezí se autorka zabývá nejen zpravodajstvím, ale také celkovou programovou politikou a postavením na trhu televize Prima, což není na závadu.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka bakalářské práce prokázala dobrou obeznanost s literaturou a zdroji, které se týkají zkoumaného tématu. Cíleně a systematicky zde shromažďuje data a fakta relevantní jako argumenty pro potvrzení hypotéz a pro formulování závěrů. V některých případech však postrádám jejich kritické zhodnocení. Mám na mysli časté využívání tiskových zpráv televize Prima bez jejich uvedení do souvislostí. Je jasné, že tiskový mluvčí si z množiny dat vybere jen ta, která jsou pro firmu příznivá. Když se jeden den dosáhne rekordu ve sledovanosti, neznamená to, že jde o dlouhodobý trend. Na druhé straně chápu, že při nedostatku dostupných specifických čísel sledovanosti (pouze pro zpravodajství) jsou uvedená data užitečná. K hodnocení průběžných změn ve zpravodajství TV Prima autorka diplomantka využila dotazníkovou akci, které z metodického hlediska nelze nic vytknout, nicméně mi zde chybí popis způsobu výběru vzorku respondentů a údaje týkající se sběru dat (způsob a doba sběru). Práce je zcela původní a její hodnota spočívá ve zmapování jedné z epizod české televizní žurnalistiky.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1

3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce splňuje to, co teze a její úvod slibovaly. Závěry, ke kterým diplomantka dochází, jsou podloženy věcnými a přesvědčivými argumenty. Práce poněkud volněji zachází s terminologií oboru, když se nechává unést žargonem mediálních publicistů, aniž by byl tento definován či předem vysvětlen (např. věty typu: co vedlo k tak špatnému sharu - str.18). Nejmarkatněji se to projevuje při používání pojmu "share", což jest podíl na publiku. Jeho interpretace ve smyslu "podíl na trhu" je tolerována a používá se pro pojmenování share celých stanic v daných časových obdobích, nikoli však pro jednotlivý pořad (str.20). Konec konců v pramenech, které autorka cituje, se objevují správná synonyma (podíl na divácích - str. 26, podíl sledovanosti - str.33). Share však rozhodně nelze uvádět jako "shar" (str.37). Akceptuji používání pojmu prime time včetně jeho počestěného skloňování. Jako český ekvivalent se často používá "hlavní vysílací čas". V tom případě věta na straně 19 o "začátku hlavního vysílacího času Televize Prima, který začíná v 18:00 hodin" je poněkud zavádějící. V odborné terminologii se časový úsek 18-19 hodin označuje nikoli jako prime time, ale jako access prime time. Ve věci dodržování citační normy mám pouze dvě připomínky. U výzkumu agentury Median citovaného na str.42-45 chybí bibliografický odkaz v použité literatuře, který by umožnil dohledatelnost zdroje. Z grafu na str. 36 není jasné, o jakou sledovanost se jedná (TV Nova? celkový rating?). Práce je psaná čtivým a srozumitelným jazykem, jehož styl však občas přechází do familiérnosti, které by se vědecká práce měla vyvarovat (divák nelenoší a přepíná - str. 34, divák nebazíruje - str.35, muži se klaněli Primě - str. 46). Zbytečné je též oslovování čtenářů (Prosím, nechápejte má slova... str.13, dovoluji mi jednu vsuvku - str. 12). Přílohy vhodně doplňují bakalářskou práci.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce jako celek je kvalitním a původním dílem, které popisem a analýzou části jedné české mediální reality, jakož i shrnutím historických dat může sloužit jako podklad k dalšímu zkoumání české televizní historie a televizní žurnalistiky. Silné stránky předložené práce převažují na určitých slabínách popsaných výše. Práci doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Na straně 9 je věta: "I když v ČR je více než jedna zpravodajská agentura, a i když každé zpravodajství určité televize má přístup k jiné agentuře, agentury informují, nebojím se tvrdit, na 99% o stejných událostech." Odhlédnuto od její stylistické kostrbatosti bych se rád dozvěděl, které agentury máte na mysli. Nedomníváte se, že 99 procent "stejných událostí" je generalizací, která by se dala uplatnit pouze na události hlavní, tzv. "headlinové"?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!