

Posudek na bakalářskou práci Daniela Fučíka *Öffnung des deutschen Arbeitsmarktes für die Länder Mittel- und Osteuropas nach der EU-Erweiterung 2004 am Beispiel der Tschechischen Republik*

Bakalářská práce Daniela Fučíka, studenta oboru česko-německá studia, popisuje zajímavé a pro Českou republiku v minulých letech nepochybně důležité téma. Text splňuje podmínky bakalářské práce, autor přesvědčivě používá dostupnou literaturu, zachází s (především elektronickými) prameny a používá odkazování, byť s určitými nedostatky. Práce zůstává věrna vymezení v úvodu a je případovou studií.

U práce lze poněkud postrádat přesvědčivější důkazy pro závěrečná tvrzení. Ta popisují, co ve skutečnosti přechodná opatření německému hospodářství přinesla. Vzhledem ke konfrontaci tvrdých dat (většinou základních makroekonomických údajů) s abstraktními tvrzeními místy nelze činit tak jasné závěry, k nimž autor v závěru směřuje, což je ale dáno povahou zdrojů, které jsou k dispozici. Větší pramenná základna by jistě poskytla přesvědčivější závěr, ale studie by přesáhla rámec bakalářské práce. Srovnávání četnosti zmínek o jednotlivých aspektech v tisku (str. 36-39) nemusí přinést statisticky významný výsledek. Tato skutečnost by měla být tématem k diskusi při obhajobě práce.

Zdařile je naopak popsán fenomén snižujícího se zájmu českých pracovníků o německý pracovní trh a v podstatě zanedbatelný přínos „otevření“ pracovního trhu v roce 2011. Práce také dělí problematiku dle spolkových zemí (především Sasko a Bavorsko) a ilustruje na nich regionální specifika.

Po formální stránce práce splňuje nároky, které jsou na tento typ kvalifikační práce kladeny. Na několika místech se objevují nadbytečné znaky, na str. 7 či na str. 13 pak mnohé uvozovky poněkud znejasňují pochopení, co je autorova „nadsázka“ a co je citací níže uvedeného autora. Na str. 7 či na str. 40 se ovšem objevují nesmazané poznámky komentující volbu určitých výrazů, zjevně určené „korektorovi“ práce. S tím souvisí i mnohdy určitá neobratnost výrazových prostředků, zejména kolísání časových rovin. Autor se často spokojuje s citací pramenu bez hlubší reflexe.

Závěr:

V případě kvalitní obhajoby navrhuji tuto práci hodnotit **velmi dobře**, především s ohledem na formální kvalitu práce. Během obhajoby by autor měl zejména prokázat, proč považuje v tomto případě srovnání četnosti výskytů za vhodný nástroj.

V Praze dne 20. 8. 2012

Ing. Bc. Lukáš Janura