

Oponentský posudek na bakalářskou práci Magdaleny Hrstkové

Téma: Tvoříme z odpadového materiálu

K řešení zadaného úkolu přistupovala autorka odpovědně, jak dokládají obě části předložené práce. **Teoretickými východisky** zpracování její bakalářské práce jsou ekologické, environmentální a globální edukační aspekty RVP PV, RVP ZV, současné pojetí výtvarné edukace, odrážející se v jejích cílech; součástí jsou i odkazy na eko-art jako možný inspirační zdroj výtvarných činností nabízených dětem. Ve strategii hodnocení dětských výtvarných aktivit s typickou expresivně-tvořivou dimenzí se v této části práce autorka přiklonila k vsřícnému pojetí cílů vzdělávání. V **části zaměřené na dětské výtvarné činnosti** vychází v návrhu série výtvarných úkolů z možností, které poskytují dostupné a poměrně snadno tvarovatelné odpadové materiály (zvl. papír, textil, plast). V didaktickém zpracování návrhů výtvarných činností s dětmi (realizována pouze jejich část) se opírá o didaktické principy a kategorie výtvarné edukace, s nimiž na katedře výtvarné výchovy pracujeme. Ke **kladům** práce přispívá hodnotící reflexe výsledků výtvarných činností (výtvarného cyklu?) ve smyslu naplnění cílů, které si autorka „*stanovila před realizací činnosti*“. Otázkou však je, se kterým z pojetí vzdělávacích cílů (vsřícného nebo zprostředkujícího) v této reflexi pracovala. Při posuzování „naplnění“ stanovených cílů ve funkční tabulce rozlišovala mezi jejich „splněním“ a „plněním“.

Oba **cíle práce**, které autorka uvádí v Úvodu, jsou jasně formulovány:

1. Vytvořit výtvarný cyklus se zaměřením na využití odpadových materiálů,

2. Vytvořit soubor námětů pro výtvarné činnosti s týmiž realizačními prostředky

První jmenovaný cíl je možno pokládat za splněný, přestože část činností zůstala jen ve fázi návrhu (3. a 4. kap.). Předpokládám, že schopnost splnění druhého cíle své bakalářské práce (vytvoření „souboru námětů“), které v práci chybí, autorka prokáže v diskusi při obhajobě.

Za **celkový přínos práce** pokládám, že studentka sledovala již výběrem tématu a jeho zpracováním možnosti uplatnění výstupů své bakalářské práce v konkrétní instituci, v činnostech Centra pro předškolní děti v Praze, kde pracuje. Dospěla s využitím poznatků, které získala studiem, k žádoucímu posunu od nahodilého „kutění“ s odpadovými materiály a jeho většinou výtvarně pokleslých výsledků k činnostem, které je možno přijmout i jako výtvarně vzdělávací. Na příkladu navrženého výtvarného cyklu ukázala, že také v mimoškolních výtvarných aktivitách je možné přejít od nahodilých „nápadů“ k tvorbě vědomých, smysluplných výtvarně vzdělávacích programů.

Po **formální stránce** práce splňuje téměř všechny požadované náležitosti, kterými jsou vnější vzhled, jazyková úroveň, kvalita obrazového materiálu, bibliografické údaje dle současné normy, včetně odkazů v textu. Na s.24 se však do textu vloudily dvě gramatické chyby, které by se v dalším případném využití výsledků bakalářské práce neměly objevit.

Návrh otázek pro diskusi při obhajobě:

1) Jaká úskalí má v praxi školní výtvarné výchovy plánování výtvarných činností podle témat?

2) Co ještě (kromě materiálu) může spojovat výsledky autorova/učitelova úsilí v cyklus?

3) Na s. 40 (viz „Muchlouni“) se námět svým obsahem velmi podobá formulaci výtvarného problému. V čem je mezi těmito didaktickými kategoriemi rozdíl? Uveďte na tomto příkladu.

