



## UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE PEDAGOGICKÁ FAKULTA

Katedra informačních technologií a technické výchovy

# POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení autora: Daniela ULMANOVÁ

Studijní program: B 7505- Vychovatelství

Studijní obor: Vychovatelství

Název tématu práce v českém jazyce: Využití pracovních činností v domovech pro seniory

Rok odevzdání: 2012

Jméno a tituly vedoucího: doc. Ing. Jitka Vodáková, CSc.

Pracoviště: UK Pedagogická fakulta, KITTV

Kontaktní e-mail: jitka.vodakova@pedf.cuni.cz

### **I. Základní náležitosti listinné podoby práce:**

Bakalářská práce (BP) má 60 stran a 4 přílohy, splňuje tedy požadavky na rozsah BP. Obsahuje všechny části požadované pro tento typ práce.

### **II. Obsah a odborná úroveň práce:**

První kapitola BP, teoretická část (s. 11- 26), obsahuje čtyři podkapitoly. Autorka v nich shrnula poznatky získané studiem informačních zdrojů, zaměřených na vymezení základních pojmů souvisejících s tématem BP, na charakteristiku životního období označovaného jako stáří, dále na současný stav péče o seniory v ČR zajišťované státem a na možnosti pozitivního ovlivňování života seniorů prostřednictvím různých činností. Poslední podkapitola (1.4) má název Ergoterapie. Probraná tematika však není věnována výhradně ergoterapii, ale především možnostem aktivizace seniorů pomocí různých praktických činností a zábavně-terapeutických programů. Proto by byl vhodnější název Ergoterapie a aktivizace seniorů. Ve většině domů pro seniory nejsou pracovníci s kvalifikací ergoterapeut. Nejen u nás, ale i v dalších zemích EU, se při práci se seniory počítá především se zařazením aktivizačních programů. Teoretická část BP svědčí o celkové orientovanosti autorky v probírané tematice.

Praktická část BP (s. 29- 52) je členěna vhodným způsobem. Autorka se snažila metodiku práce doporučeným způsobem připravit a získané informace zodpovědně zpracovat. Pro splnění cíle BP použila dotazníkové šetření- respondenty byli klienti zařazení do cílové skupiny. Dále zařadila strukturované pozorování účastníků aktivizačního programu při jednotlivých činnostech, zaměřené na zjištění úrovně koordinace rukou a schopnosti vzájemné spolupráce a spolupráce s pracovníky domova. Výsledky shrnula do tabulek a znázornila graficky.

### **III. Výsledky a přínos práce**

Domnívám se, že D. Ullmanová vyvodila ze svého šetření vhodné závěry, které může ona sama i spolupracovníci v oboru prakticky využít v další práci se seniory.

#### **IV. Zpracování**

Formální zpracování BP je průměrné. V textu jsou na několika místech chybné koncovky, pády, tvary slov aj. Např. na s. 12 ( stáří měřitelné ne měřitelný), s. 15 ( nepříznivou nikoliv nepříznivá situaci nelze řešit), další chyby na s. 16, 22, 26, 29, 31 aj. Na s. 23 je třeba opravit pravopisnou chybu ( skupiny by se měly..).

#### **V. Další vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího:**

Graf na s. 45- má být č. 2 nikoliv č.1.

V domech pro seniory nelze mluvit o pracovním vyučování (s. 55).

V citaci informačních zdrojů má být u č. 2. GAVORA nikoliv GAVARA.

V citaci zdroje č. 11. MLÝNKOVÁ, J. chybí slovo v názvu.

#### **VI. Případné otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:**

- Jaké zkušenosti má autorka s propojením různých aktivit vhodných pro seniory, např. praktických činností s různými materiály s výtvarnou tvorbou, s muzikoterapií ?
- Uvedená doporučení pro aktivizaci seniorů jsou jistě vhodná, za jakých podmínek jsou však realizovatelná?
- Využívá se u nás zkušeností z práce se seniory v jiných zemích EU?

#### **VII. Celková úroveň práce:**

Přes uvedené připomínky považuji BP za zdařilou.

**Práci** doporučuji uznat jako práci bakalářskou .

#### **Navrhuji hodnocení práce stupněm:**

Praha, 29.8. 2012

.....  
doc. Ing. Jitka Vodáková, CSc.