

# UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

## KATEDRA PEDAGOGIKY

### POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

|               |   |
|---------------|---|
| Autor práce   | Daniela Ullmanová   |
| Název práce   | Využití pracovních činností v rámci aktivizačních programů v Domově pro seniory |
| Autor posudku | PaedDr. Zdeňka Hanková  |

|     | Kritérium hodnocení  | Hodnocení<br>1 – 10 bodů *) |
|-----|--|-----------------------------|
| 1.  | <b>Formulace cílů</b> (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).   | 10                          |
| 2.  | <b>Prostředky k dosažení cílů</b> (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).   | 10                          |
| 3.  | <b>Postup řešení</b> (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).  | 9                           |
| 4.  | <b>Splnění cílů</b> (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).   | 9                           |
| 5.  | <b>Orientace autora v pojednávané problematice</b> (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).   | 9                           |
| 6.  | <b>Originalita zpracování</b> (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).  | 9                           |
| 7.  | <b>Obsahová náplň</b> (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).  | 8                           |
| 8.  | <b>Úroveň jazykového projevu</b> (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).   | 10                          |
| 9.  | <b>Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel</b> (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy). | 9                           |
| 10. | <b>Přínos práce</b> (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).   | 10                          |

\*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

|                   |   |
|-------------------|---|
| Otázky k obhajobě | <ul style="list-style-type: none"> <li>Vycházejme z následujícího citátu BP:<br/>„Ačkoliv nedošlo k významnému navýšení, výsledek lze hodnotit jako pozitivní, jelikož skutečností je, že nedošlo ke stagnaci či poklesu.“<br/>Jak by bylo možné zohlednit vliv přirozených projevů stárnutí během roku a specifické diagnostické informace o zdraví klientů? Je možné, že posun by se mohl pak vyhodnotit jako cennější?</li> <li>Jak by se dařilo získat posouzení posunu klientů pro srovnání od odborného personálu?</li> </ul> |
| Poznámky          | <p><i>Práci hodnotím jako velmi zdařilou a vítanou pro přímý dopad na kvalitu práce se seniory v konkrétním zařízení.</i></p> <p><i>Škoda, že v BP (v příloze) nebyly uvedeny konkrétnější popisy činností.</i></p>   |

|                          |  |
|--------------------------|--|
| <b>Celkové hodnocení</b> | <b><i>Práci doporučuji k obhajobě.</i></b> |
|--------------------------|--|

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 10.8.2012 PaedDr. Zdeňka Hanková