

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA ŠKOLNÍ A SOCIÁLNÍ PEDAGOGIKY

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	<i>Barbora PLACHÁ</i>
Název práce	<i>Rizika diet u žen středního věku</i>
Autor posudku	<i>PhDr. Jaroslava HANUŠOVÁ, Ph.D.</i>

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	7
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	8
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	8
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	7
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	8
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	8
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	8
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	8
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	7
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	7

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Uveďte, jak byste upravila název Vaší bakalářské práce v souvislosti s provedeným dotazníkovým šetřením. 2. Popište, jak probíhalo oslování respondentek do dotazníkového šetření.
Poznámky	<ol style="list-style-type: none"> 1. <u>Praktická část práce:</u> <ul style="list-style-type: none"> - Na straně 44 autorka práce uvádí, že „Cílem praktické části práce je zjistit výživový stav u vybrané skupiny žen středního věku a jejich vztah k redukčnímu režimu“. Studentka mohla být při stanovení cíle konkrétnější. Téměř všechny otázky z dotazníkového šetření jsou postaveny pouze na subjektivním tvrzení dotazovaných. - V práci zcela chybí popis, jak autorka respondentky oslovila – např. zda je oslovovala na ulici, v obchodě, na nějaké volnočasové aktivitě, v kavárně, zda existovalo mezi respondentkami kromě věku nějaké další společné pojítko, které by ovlivnilo 100% návratnost dotazníkového šetření.

- Z práce není srozumitelné, zda tazatelka před rozdělením dotazníku respondentkám objasnila pojem „zdravý životní styl“ a „pravidelná fyzická aktivita“.
 - Hypotéza č. 1 „Více než 50 % žen středního věku si pravidelně kontroluje tělesnou hmotnost“ - není správně stanovena. Nikde není vysvětleno, co znamená slovo „pravidelně“.
 - V části „7.8 Shrnutí dotazníkového šetření (diskuze)“ není uvedeno nic nového, všechny informace byly již zmíněny v předchozích částech. Chybí zde například zamýšlení nad tím, proč se některé hypotézy nepotrdily. Studentka zcela opomněla hledat souvislosti mezi jednotlivými otázkami, např. věkem – vzděláním – kontrolou tělesné hmotnosti (otázka č. 1 – č. 2 – č. 3), či spokojeností s tělesnou hmotností a kontrolou tělesné hmotnosti (otázka č. 3 a č. 4) nebo vzděláním – způsobem stravování – počtem jídel – druhem nápoje – výskytem jídla (otázka č. 2 – č. 7 – č. 8 – č. 10 – č. 13).
 - Autorka práce v závěru uvedla, že „ z výsledků dotazníkového šetření byla patrná nedostatečná informovanost žen středního věku ohledně správného stravování a především zdravotních rizik při redukčních dietách“, ale v textu chybí konkrétní doporučení, které by bylo možné aplikovat do praxe a zlepšit tak informovanost žen středního věku.
2. Připomínka k názvu práce:
- Jelikož studentka dotazníkové šetření zjišťovala ve vybraném regionu (v Mladé Boleslavi a okolí) bylo by vhodné, kdyby se tato informace objevila již v názvu práce.
3. Obsahová náplň:
- Název části „7.1 Cíle výzkumného šetření“ by mě být doplněn o slovo „hypotézy“.
4. Práce s informačními zdroji:
- Mezi jednotlivými autory v odkazech na citace má být dle platné citační normy středník, nikoli čárka.
 - Kapitola „9 Přehled použitých zdrojů“ neodpovídá platné citační normě, například chybí počet stran.

Celkové hodnocení	<i>Práci doporučuji k obhajobě.</i>
--------------------------	--

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 15.8.2012 PhDr. Jaroslava Hanušová, Ph.D.