

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: Jan Řezník

Název práce: Filosofie výchovy

Jméno vedoucího práce: Prof. Anna Hogenová, CSc.

I. Formální kritéria

ano zčásti ne

1. Cíl práce je zformulován a odpovídá zadání a názvu práce.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Metody využití autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Struktura práce je logická a odpovídá zvolenému tématu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Závěr shrnuje dosažené poznatky a formuluje přínos k řešení problému.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Autor nic podstatného neopomenul (zadání, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Slovní ohodnocení Autor si hned na začátku práce zformuloval cíl a pokusil se ho na malé ploše bakalářské práce naplnit. Určitý problém vidím v šíři tohoto cíle, která potom zapříčiňuje občasné "skákání" od problému k problému, aniž by byla dostatečně vysvětlena návaznost mezi nimi.

II. Obsahová kritéria

1. Práce prokazuje porozumění autora problematice.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Opírá se o relevantní prameny a literaturu .	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Adekvátním způsobem s nimi pracuje.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu .	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Slovní ohodnocení V práci jsou zřetelné přinejmenším tři linie – problém výchovy a péče o duši, vymezení základních pojmů a kritické zamýšlení nad současným stavem českého školství, opřené namnoze o osobní autorovu zkušenost. Na jedné straně je důležité, že se autor snaží o vymanění se z tlaku spekulativní filosofie, která filosofuje pro filosofii, ale nikoli pro otevírání problému smyslu života. Na druhé straně však zůstává nutně u určitých zjednodušení, např. konstatování „Valná většina výchovy v životě člověka se odehrává ve školních lavicích“, což je v rozporu s jeho pojetím

výchovy jako péče o duši.

III. Jazyková kritéria

1. Práce je bez gramatických a stylistických chyb.		x	
2. Práce je psána kultivovaným odborným jazykem.	x		
3. Student zvládl a rozumí terminologii oboru a tématu, jímž se zabývá.	x		
4. Student pracuje správně s odkazy a citacemi , odlišuje parafráze a vlastní myšlenky.	x		

Slovní ohodnocení Autor prokázal, že rozumí odborné terminologii a umí s ní pracovat. Občas se dopouští drobných stylistických chyb (např svůj místo jeho), jde však skutečně o drobnosti. Celkově je jazyková úroveň práce dobrá

IV. Otázky k obhajobě

1. V čem vidíte hlavní složitost vztahu vychovatele a vychovávaného a jeho určitou aporetičnost?
2. Co se skrývá za představou, že někdo je již "vychován"?

Navržená známka velmi dobře

Datum 16.8.2012

Podpis oponenta práce

PhDr. Miloslava Blažková, CSc.