

### Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: **Petra Ehlenová**

Název práce: **Colloredo-Mannsfeldové ve 20. století**

Jméno oponenta práce: **Mgr. Markéta Dvořáková**

<b>I. Formální kritéria</b>	ano	zčásti	ne
1. <b>Cíl</b> práce je zformulován a odpovídá zadání a názvu práce.	<b>X</b>		
2. <b>Metody</b> využití autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	<b>X</b>		
3. <b>Struktura</b> práce je logická a odpovídá zvolenému tématu.		<b>X</b>	
4. <b>Závěr</b> shrnuje dosažené poznatky a formuluje přínos k řešení problému.	<b>X</b>		
5. Autor nic podstatného neopomenul (zadání, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce)	<b>X</b>		

#### *Slovní ohodnocení*

Struktura práce je chvílemi chaotická, kapitoly nevhodně rozděleny (např. poslední kapitola 6 zaujímá téměř polovinu práce), názvy kapitol nejsou výstižně zvolené (opět např. kapitola 6 nese název *C. - M. za 2. světové války*, zároveň ale kapitola pojednává o dalších podstatných tématech jako je konfiskace majetku po roce 1948, následné emigraci a problematika restitucí po roce 1989).

#### **II. Obsahová kritéria**

1. Práce prokazuje <b>porozumění</b> autora problematice.	<b>X</b>		
2. Opírá se o <b>relevantní prameny a literaturu</b> .	<b>X</b>		
3. Adekvátním způsobem s nimi pracuje.	<b>X</b>		
4. Zpracování vykazuje rysy <b>originality a vlastního přínosu</b> .	<b>X</b>		
5. Je <b>obohacím</b> problematiky vzhledem k <b>interdisciplinárnímu</b> charakteru studovaného oboru (ZSV).	<b>X</b>		

#### *Slovní ohodnocení*

Autorka prokázala schopnost napsat kvalitní odborný text s požadovanými náležitostmi.

### III. Jazyková kritéria

1. Práce je bez <b>gramatických a stylistických chyb.</b>		<b>X</b>	
2. Práce je psána kultivovaným <b>odborným jazykem.</b>	<b>X</b>		
3. Student zvládl a rozumí <b>terminologii</b> oboru a tématu, jímž se zabývá.	<b>X</b>		
4. Student pracuje správně s <b>odkazy a citacemi</b> , odlišuje parafráze a vlastní myšlenky.	<b>X</b>		
5. Práce je vybavena vhodně (ve shodě s charakterem zvoleného tématu) <b>doplňky</b> textu (graf, tabulka, obrazové přílohy apod.)	<b>X</b>		

#### *Slovní ohodnocení*

Chyby - občasné překlipy a opomenutí (např. str. 8 – fondi s malým f; u římských pořadových číslic chybí tečka, apod. i v dalších částech)

Vzhledem ke složitému rodokmenu rodu a opakujících se jménech jednotlivých členů se autorce ne vždy daří udržet srozumitelnou linii a čtenář se v informacích ztrácí.

Přes zmíněné nedostatky práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Co se týče rozsahu, množství odvedené práce a zvláště pak náročnosti zpracovávaného tématu, práce se řadí mezi velmi kvalitní.

### IV. Otázky k obhajobě

V práci se zmiňujete o tom, že pohledy na konání členů rodu Colloredo-Mannsfeld během 20. století jsou velmi rozporuplné, od stanoviska, že jeho členové se stali oběťmi režimů 20. století, až k tomu, že jsou označováni za zrádce a kolaboranty. Jaký názor jste získala po studiu dané problematiky?

Navržená známka                      výborně

Datum                                      13. 7. 2012

Podpis oponenta práce

Mgr. Markéta Dvořáková