

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor/ka BK: Edita Podstawková

TermínSZZ

Název BK: Životní podmínky dětí ze sociokulturně znevýhodněných rodin

Datum posudku: 15.8.2012

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: PaedDr.Nataša Mazáčová,Ph.D.

A. Požadované náležitosti bakalářské práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BK v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita bakalářské práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

	A	B	C	N
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N

Autorský přínos	A	B	C	N
-----------------	---	---	---	---

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Bakalářská práce řeší velmi významné a aktuální téma z oblasti předškolního vzdělávání. Práce je logicky strukturována, teoretická a praktická část práce je funkčně provázána. Autorka prokázala schopnost práce s odbornými zdroji. Z práce jsou jasná teoretická východiska autorky, ukotvenost práce v kvalitní teorii. Je třeba ocenit snahu autorky jít za rámec běžně dostupných informací a přímo v terénu získávat velmi citlivé údaje a informace, pro zpracování bakalářské práce však velmi cenné.

Zvolené metody práce jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a interpretace získaných dat je na velmi dobré úrovni. Pozitivně oceňuji přesah práce do reálné praxe.

Z práce je patrné osobní zaujetí autorky tématem, citlivost pro prostředí a život sociálně znevýhodněných rodin. Oceňuji aktivní, tvořivý a komplexní přístup autorky ke zpracování velmi náročného tématu.

Přes drobné gramatické chyby vykazuje práce po obsahové i formální stránce velmi dobrou úroveň.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:

Jádrem práce je praktická část, v níž oceňuji především využití více výzkumných metod a tím kombinaci různých datových zdrojů, tedy předností metodologické triangulace. Za nejcennější z hlediska naplnění cíle práce považuji prezentované případové studie, které přinášejí zajímavé výpovědi respondentů – romského mladíka, dále matky předškoláka a vlastního předškoláka ze sociálně znevýhodněné rodiny. Pro případné další zpracování tématu bych autorce doporučila provést hlubší reflexi cenných výpovědí respondentů, více se pokusit interpretovat jejich vyjádření vzhledem k tématu a cíli práce.

Náměty k diskusi při obhajobě BP:

- 1. Domníváte se, že je třeba pracovat s dětmi ze sociálně znevýhodněného prostředí na základě individuálních vzdělávacích plánů?*
- 2. Která zjištění z výzkumného šetření pro vás byla nejzajímavější a pro vaši vlastní práci cenná?*
- 3. Na základě získaných poznatků a zkušeností navrhněte možnosti smysluplné systémové spolupráce MŠ a sociálně znevýhodněné rodiny.*

Doporučuji k obhajobě: ANO

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: Nataša Mazáčová