

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
PEDAGOGICKÁ FAKULTA  
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

## HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

### POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

<b>Autor práce:</b> <b>David JAROŠ</b>	<b>Vedoucí práce:</b> <b>Mgr. Irena LHOTKOVÁ, Ph.D.</b>
<b>Název závěrečné práce:</b> <b>ZAČÍNAJÍCÍ MLADÝ UČITEL</b>	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně
Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
Znak					
<b>A</b>	<b>Klíčové znaky; úvodní část</b>				
<b>A1</b>	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)		<b>X</b>		
<b>A2</b>	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe	<b>X</b>			
<b>A3</b>	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)		<b>X</b>		
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>				
<b>B1</b>	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		<b>X</b>		
<b>B2</b>	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu	<b>X</b>			
<b>B3</b>	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury	<b>X</b>			
<b>C</b>	<b>Výzkumná část</b>				
<b>C1</b>	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce		<b>X</b>		
<b>C2</b>	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)		<b>X</b>		
<b>C3</b>	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje	<b>X</b>			
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>				
<b>D1</b>	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů			<b>X</b>	
<b>D2</b>	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů			<b>X</b>	
<b>D3</b>	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce			<b>X</b>	
<b>E</b>	<b>Závěry. Přínos pro studovaný obor</b>				
<b>E1</b>	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu či tvrzení)		<b>X</b>		
<b>E2</b>	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...			<b>X</b>	
<b>E3</b>	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít (v práci řídicího pracovníka).		<b>X</b>		
<b>E4</b>	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. <b>Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství.</b>			<b>X</b>	
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b>				
<b>F1</b>	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce...		<b>X</b>		
<b>F2</b>	Dodržení stanoveného rozsahu	<b>X</b>			
<b>F3</b>	Bibliografie dle platné normy.		<b>X</b>		

V úvodu práce není stanoven její cíl, ale úkol, který si klade – „ukázat začínajícím učitelům právě problematiku výskytu stresových situací...“ - práce tak není prioritně určena pro školský management.

### **Klady práce:**

- citace odborné literatury vhodně doplňuje text
- v práci jsou uváděny výsledky dotazníkového šetření s obdobným zaměřením, jako je téma práce
- výsledky dotazníkového šetření jsou přehledně zpracovány v grafech

### **Nedostatky práce:**

#### Úvodní část:

- v úvodní, spíše teoretické části, se objevují i výsledky výzkumu
- autor používá neověřená tvrzení: „Situace nijak lepší nebude“ (s.21), „Současní vedoucí pracovníci ve školství nemají dostatečné odborné vzdělání...“ (s.31)

#### Výzkumná část:

- v dotazníku chybí úvodní motivující oslovení
- nepřesná tvrzení v dotazníku: „Vztahy na škole jsou hrozné.“, „Spolupráce je bezvadná.“
- v úvodu výzkumné části není uveden počet respondentů, následný popis (s.27) neodpovídá výsledkům otázky 3 (s.17)
- zbytečně velký rozptyl respondentů (učitelé různých typů škol)
- je zařazen i dotazník učitele s 50 lety praxe (sám autor připouští zkreslení výsledků)
- malá analýza výsledků dotazníkového šetření

#### Formální nedostatky:

- s. 32 – seznam literatury není abecedně seřazený, jednotlivé tituly jsou špatně uváděné
- s. 33 – chybí seznam příloh

#### Závěr:

- doporučení pro ředitele škol nevychází z dotazníkového šetření

### **Hodnocení práce:**

**DOBŘE**

### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Kdo je začínajícím mladým učitelem? Doložte odbornou literaturou.
2. Ve výzkumné části vám vytykám nejasnost tvrzení v dotazníku. Pokuste se tato tvrzení vhodně přeformulovat, aby měla objektivní vypovídající hodnotu.