

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK **VEDOUČÍHO** DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Jiří ŠPERL
Název práce	Matematika na šachovnici
Autor posudku	RNDr. Antonín Jančařík, Ph.D.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	4
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	7
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	7
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	8
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	9
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	9
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	8
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	3
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	6
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	8

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Setkal jste se také s úlohami, které používají šachové figury s netradičním chodem? 2. Používáte sám v praxi některé úlohy z vaší sbírky, popřípadě důkazy vzorců za pomoci šachovnice? 3. Jaký je rozdíl ve čtení 5 % a 5% ?
Poznámky	Diplomová práce Jiřího Šperla se skládá ze dvou základních částí. První část tvoří

sbírka kombinatorických úloh se šachovou tematikou. Tato sbírka je zpracována velmi podrobně, věnuje se různým oblastem diskrétní matematiky a je nepochybně přínosem pro vlastní učitelskou praxi. Byť mnohé úlohy nejsou originální, autorem je vhodně spojil do kompaktního celku, připravil jejich použití ve výuce a mnohdy zpracoval vlastní, originální řešení. Druhou část pak tvoří pedagogický výzkum, zaměřený na použitelnost daných úloh ve výuce. Autor bohužel nikde explicitně nedefinuje cíle své práce jako celku. Dílčí cíle jsou však definovány správně při přípravě experimentu, který proběhl na dvou pražských školách. Výsledky experimentu jsou prezentovány přehlednou formou. Výsledky experimentu potvrdily, že práce, na kterou se autor zaměřil je potřebná. Vytvořená sbírka úloh a doprovodné elektronické materiály mohou být učiteli přímo používány v praxi.

Na celé práci je bohužel znát, že byla v některých pasážích šitá horkou jehlou. Práce tak obsahuje nejen chyby po stránce stylistické, ale i chyby gramatické a typografické. Např. autor používá X% a X % zcela nahodile.

Přes uvedené výhrady považuji práci za úspěšnou, splňující všechny požadavky na práci diplomovou a doporučuji jí k obhajobě.

Celkové hodnocení	Práci <i>doporučuji</i> k obhajobě.
--------------------------	--

Datum a podpis autora posudku diplomové práce: